

**METODIKA HODNOCENÍ KVALITY U VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK NA PROJEKTOVÉ
PRÁCE, SLUŽBY TECHNICKÝCH PORADCŮ A INŽENÝRSKOU ČINNOST**

ÚVOD

V souladu s tendencemi vývoje hodnocení a zadávání veřejných zakázek v Evropské unii, které vnitrostátní právní úprava reflektuje, bylo i do zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („**Zákon**“), zakotveno jednotné hodnotící kritérium, a to „**ekonomická výhodnost nabídky**“. Na rozdíl od předchozí právní úpravy veřejného zadávání, podle níž stálo kritérium nabídkové ceny vedle ekonomické výhodnosti, Zákon začleňuje toto kritérium mezi druhy hodnocení ekonomické výhodnosti.

Zákon má přispět k rozšíření hodnocení nabídek i podle jiných kritérií a současně k získávání kvalitnějších nabídek, ačkoliv může být zaznamenán mírný růst ceny poskytovaných projektových prací, služeb technických poradců a inženýrské činnosti (dále jen „**projektové práce**“).

Cílem Zákona je přimět zadavatele více využívat další hodnotící kritéria stojící vedle nabídkové ceny, což by mělo vést v konečném důsledku k hospodárnějšímu vynakládání veřejných zdrojů. Tento záměr¹ je plně v souladu s principy aktuálně platných zadávacích směrnic, které jsou založeny na širším chápání nákladů a užiteků než jen z pohledu pořizovací ceny.

Vedle obecné snahy o hodnocení nabídek do veřejných zakázek dle jiných hodnotících kritérií Zákon v některých případech výslovně zakazuje hodnocení nabídek pouze na základě ceny. Týká se to následujících typů řízení a veřejných zakázek:

- řízení se soutěžním dialogem;
- řízení o inovačním partnerství;
- veřejných zakázek na služby uvedených v oddílu 71 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému – jedná se o všechny služby s CPV kódem počínajícím 71, mj.
 - architektonické služby;
 - přípravu návrhů a projektů, odhad nákladů, jejich výpočet a sledování;
 - technicko-inženýrské služby;
 - poradenství v oblasti stavebnictví;
 - ekologické monitorovací služby, energetické služby;
 - projektové práce;
 - geologický průzkum;
 - mapování;
 - řízení staveb;
 - technické inspekce.
- veřejné zakázky na služby uvedené v kategorii 1 nebo 5 přílohy č. 4 Zákona (služby zdravotní péče, sociální péče a související služby a dále jiné služby pro veřejnost, sociální služby

¹ Dle bodu 89 recitálu Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES kritéria pro zadání veřejné zakázky jsou zásadním pojmem této směrnice. Je proto důležité, aby příslušná ustanovení byla stručná a srozumitelná. Toho lze docílit použitím pojmu "ekonomicky nejvýhodnější nabídka" jako základního pojmu, jelikož všechny vítězné nabídky by měly být s konečnou platností vybrány podle toho, co jednotlivý veřejný zadavatel považuje za ekonomicky nejlepší z nabízených řešení. "

a služby jednotlivcům včetně služeb poskytovaných odbory, politickými organizacemi, sdruženími mládeže a jinými službami organizovanými na základě členství).

Dle Zákona lze ekonomickou výhodnost nabídky hodnotit ve formě:

- nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality;
- nejvýhodnějšího poměru nákladů životního cyklu a kvality;
- nejnižší nabídkové ceny; a
- nejnižších nákladů životního cyklu.

Pravidla pro hodnocení jsou uvedena v § 115 Zákona a stanovují zadavateli povinnost stanovit pravidla pro hodnocení nabídek, která zahrnují:

- kritéria hodnocení (zadavatel vymezí, co bude předmětem hodnocení);
- metodu vyhodnocení nabídek v jednotlivých kritériích (zadavatel vymezí, jak bude hodnotit); a
- váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii (zadavatel určí, jakou váhu či hodnotu bude jednotlivým kritériím přiřadit).

Pokud zadavatel není objektivně schopen stanovit váhu nebo jiný matematický vztah mezi jednotlivými kritérii hodnocení, uvede je v sestupném pořadí podle významu, jaký jim přisuzuje.

Zadavatel své požadavky na kvalitu podaných nabídek může formulovat prostřednictvím hodnotících kritérií, uvedených v § 114 Zákona a násl. Jak již bylo zmíněno výše, jedno z nejužívanějších hodnotících kritérií je zásadně **nabídková cena**. **Vedle nabídkové ceny lze však hodnotit i tzv. kritéria kvality**. Podle § 116 Zákona platí, že tato kritéria představují kvalitativní, environmentální nebo sociální hlediska spojená s předmětem veřejné zakázky.

Zákon stanoví, že kritériem kvality mohou být zejména:

- technická úroveň,
- estetické nebo funkční vlastnosti,
- uživatelská přístupnost,
- sociální, environmentální nebo inovační aspekty,
- organizace, kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky v případě, že na úroveň plnění má významný dopad kvalita těchto osob,
- úroveň servisních služeb včetně technické pomoci, nebo
- podmínky a lhůta dodání nebo dokončení plnění.

Tato kritéria musí být vymezena tak, aby podle nich nabídky mohly být porovnatelné a naplnění kritérií ověřitelné.

Kritériem kvality nesmí být smluvní podmínky, jejichž účelem je utvrzení povinností účastníka, nebo podmínky platební.

Zákon dává zadavateli možnost rovněž stanovit pevnou cenu a hodnotit pouze kvalitu nabízeného plnění.

Na základě současné české praxe se pro účely hodnocení nabídek ve veřejných zakázkách na projektové práce jeví jako možné hodnocení některých či všech následujících kritérií, ať již jednotlivě nebo ve vzájemné kombinaci:

- nabídková cena;

- organizace, kvalifikace nebo zkušenost osob přímo se podílejících na plnění veřejné zakázky;
- technická úroveň (např. návrh řešení, metodika plnění předmětu veřejné zakázky);
- podmínky a lhůta dodání nebo dokončení plnění.

Vzhledem ke specifčnosti veřejných zakázek na poskytování projektových prací jsou níže detailně vymezeny jednotlivé možné alternativy hodnocení kvality.

1. HODNOCENÍ CENY

Z definice ekonomické výhodnosti nabídek jakožto poměru nabídkové ceny a kvality vyplývá, že nabídková cena musí být předmětem hodnocení vždy. Zákon rovněž umožňuje stanovit nabídkovou cenu jako pevnou cenu a hodnotit pouze kvalitu nabízeného plnění (viz ustanovení § 116 odst. 4 Zákona). Ve veřejných zakázkách v oblasti projektových prací si lze představit, že zadavatel stanoví adekvátní pevnou částku nabídkové ceny za plnění veřejné zakázky podle existujících sazebníků nebo svých rozpočtových možností.

Váhu či význam kritéria nabídkové ceny je vhodné stanovit způsobem, aby nabídková cena jakožto jediné kritérium představující finanční zatížení pro zadavatele bylo relevantní, ale aby bezdůvodně nepřevyšovalo kvalitu plnění předmětu veřejné zakázky. **Podle zkušeností z praxe totiž právě upřednostnění výše nabídkové ceny před kvalitou projektových prací může cenu následných stavebních prací značně zvýšit.**

V jiných evropských státech je důraz na kvalitu projektových prací v rámci hodnocení nabídek již standardem.

Např. v Maďarsku § 9 odst. 3 nařízení vlády č. 322 z roku 2015 o podrobných pravidlech týkajících se veřejných zakázek na projektové práce a na stavební práce, stanovuje, že váha nabídkové ceny jako hodnotícího kritéria nesmí převyšovat souhrnnou váhu všech hodnotících kritérií týkajících se kvality projektových prací. V případě veřejných zakázek na stavební práce je max. přípustná váha nabídkové ceny 70 %.

V souladu se zmíněným nařízením vlády Maďarska veřejné zakázky na projektové práce vyhlášené maďarskými zadavateli obsahují dílčí hodnotící kritérium – výši nabídkové ceny s váhou max. 50 %. V této souvislosti lze zmínit např.

- veřejnou zakázku na projektové práce týkající se dálnice M6 v úseku Bóly – Ivándárda² ;
- veřejnou zakázku na projektové práce týkající se rekonstrukce budovy magistrátu v Budapešti³;
- veřejnou zakázku na projektové práce týkající se zabezpečovacího systému dráhy Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút a stavebního dohledu⁴ nebo
- veřejnou zakázku na projektové práce týkající se přípravy návrhu, projektu a odhadu nákladů výstavby GSM sítě.⁵

V dalších evropských státech lze nalézt obdobné příklady z praxe, kdy dílčí hodnotící kritérium výše nabídkové ceny dokonce nepřesáhlo 40 %, např.:

- veřejná zakázka na projektové práce týkající se nádraží Genolier (Švýcarsko) s váhou nabídkové ceny 30 %⁶;

² <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:461116-2016:TEXT:EN:HTML>

³ <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:82478-2017:TEXT:EN:HTML&src=0>

⁴ <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:002359-2017:TEXT:EN:HTML>

⁵ <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:67108-2017:TEXT:EN:HTML&src=0>

- veřejná zakázka na projektové práce týkající se projektu Wettingen (Švýcarsko) – stavba silnic, kanalizace, inženýrských sítí s váhou nabídkové ceny 30 %⁷;
- veřejná zakázka na projektové práce týkající se nádraží Kriens Mattenhof (Švýcarsko) s váhou nabídkové ceny 30 %⁸;
- veřejná zakázka na projektové práce týkající se projektu Liestal (Švýcarsko) – oprava mimoúrovňových křižovatek a obchvatu města s váhou 40 %⁹;
- veřejná zakázka na projektové práce týkající se stavebních úprav měšťanského domu v Maintal-Bischofsheim (Německo) s váhou nabídkové ceny 15 %¹⁰;
- veřejná zakázka na projektové práce týkající se výzkumných a laboratorních budov v kampusu Jena (Německo) s váhou nabídkové ceny 20 %.¹¹

Podle dokumentu vydaného EFCA¹² by kritérium nabídkové ceny dokonce nemělo přesahovat 20 %.

S ohledem na výše uvedené lze doporučit, aby váha nebo význam nabídkové ceny v žádném případě nepřevyšovala 50 %. Dle praxe v jiných evropských státech a dle podmínek konkrétní veřejné zakázky lze bez jakýchkoliv pochyb uvažovat též o nižší váze nebo významu tohoto dílčího hodnotícího kritéria.

2. HODNOCENÍ KVALITY

V případě veřejných zakázek zadávaných v oblasti projektových prací je kvalita plnění podstatná jak z pohledu samotného návrhu, tak i z pohledu realizačních stavebních prací.

Kvalitně zpracovaná projektová dokumentace může podstatně snížit pravděpodobnost potřeby změny stavby v důsledku vad dokumentace a tím omezit nutnost vynaložení dodatečných nákladů zadavatele.

Kvalitně zpracovaná projektová dokumentace může rovněž podstatně snížit následné náklady zadavatele z pohledu životnosti stavby nebo životních nákladů stavby.

S ohledem na tuto skutečnost by na kvalitu měl být kladen přinejmenším stejný důraz, jako na cenu projektových prací.

Hodnocení kvality nabídek samozřejmě klade na zadavatele vyšší nároky, než hodnocení nabídkové ceny. Účelem této metodiky je proto poskytnout bližší návod praktických možností, a to ze dvou vzájemně odlišných pohledů.

V první části této metodiky (čl. 2.1) je popsán způsob hodnocení kvality v zásadě odpovídající dosavadním zvyklostem na českém trhu. Tyto zvyklosti byly doplněny o poznatky ze zahraniční praxe pouze v omezené míře.

Ve druhé části metodiky (čl. 2.2) je popsáno hodnocení kvality nabídek s větším zohledněním zahraniční, konkrétně nizozemské praxe. Nizozemská praxe v současné podobě již překonala problémy, které tíží tuzemské zadavatele (např. způsob nastavení a nevyužívání tzv. „subjektivních“, nepočitatelných hodnotících kritérií vedoucích k vyšší přidané hodnotě dodavatelů) a je na vyšší

⁶ <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:111249-2017:TEXT:EN:HTML&tabId=0>

⁷ <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:76168-2017:TEXT:CS:HTML&src=0>

⁸ <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:79834-2017:TEXT:CS:HTML&src=0>

⁹ <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:95339-2017:TEXT:CS:HTML&src=0>

¹⁰ <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:149049-2017:TEXT:CS:HTML&src=0>

¹¹ <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:149003-2017:TEXT:CS:HTML&src=0>

¹² European Federation of Engineering Consultancy Associations -
<http://www.efcanet.org/Portals/EFCA/ELOKET/1230/GuidelinesForTransposition.pdf>

vývojové úrovni. Aplikace některých jejích institutů může vést k výraznému zlepšení tuzemské zadávací praxe a zejména pak ke zvýšení kvality poptávaných projektových prací.

2.1. HODNOCENÍ KVALITY PODLE VZORU SOUČASNÉ ČESKÉ PRAXE

2.1.1. Hodnocení organizace, kvalifikace nebo zkušeností osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky, tj. „kvality“ členů týmů

2.1.1.1. Definice hodnotícího kritéria

Zákon výslovně umožňuje jakožto jedno z kritérií kvality hodnotit realizační tým. V ustanovení § 116 odst. 2 písm. e) Zákona se konkrétně uvádí, že kritériem kvality může být organizace, kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky v případě, že na úroveň plnění má významný dopad kvalita těchto osob. Jedná se o objektivní hodnotící kritérium.

2.1.1.2. Popis hodnocení a hodnotícího kritéria

Zadavatel v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria může hodnotit např.

- míru, v jaké praxe členů realizačního týmu převyšují minimální kvalifikační požadavky zadavatele nebo
- míru, v jaké zkušenosti členů realizačního týmu převyšují minimální kvalifikační požadavky zadavatele.

V obecné rovině lze uvést, že zadavatel by měl hodnotit praxi či zkušenosti těch členů realizačního týmu, kteří jsou pro kvalitu plnění veřejné zakázky klíčoví. V oblasti projektových prací se může jednat zejména o hlavního projektanta a o specialisty pro dílčí oblasti, např. elektrotechniku, statiku a dynamiku staveb, zakládání staveb apod. Samozřejmě není vyloučeno ani to, aby zadavatel hodnotil všechny požadované členy realizačního týmu.

Zadavatel by v rámci vymezení způsobu hodnocení měl zohlednit závěry rozhodovací praxe¹³ a omezit maximální hranici praxe či zkušeností, nad kterými již nebude nabídku dále hodnotit.

V obecné rovině platí, že projektant s praxí v délce 30 let by neměl být ohodnocen trojnásobným počtem bodů oproti projektantovi s praxí v délce 10 let. **Délka praxe má na znalosti a zkušenosti členů realizačního týmu podstatný vliv, tyto znalosti a zkušenosti se však po určité době již nezvyšují přímo úměrně praxi.** Jeví se proto jako vhodné, aby zadavatel hodnotil 5 až 10 let praxe nad kvalifikační minimum, resp. 5 až 10 zkušeností s obdobnými projekty doloženými nad kvalifikační minimum.

Zároveň lze s ohledem na technologické a jiné změny týkající se projektových prací doporučit, aby se hodnocení zkušeností členů týmu časově omezilo, podle konkrétních podmínek na 10 až 15 let před zahájením zadávacího řízení. Zadavatel by konkrétní rozsah omezení, který bude v tomto rozpětí používat, měl pečlivě zvážit zejména s ohledem na technologický vývoj a předpokládanou využitelnost starších zkušeností, a rovněž by měl mít připraveno odůvodnění s vazbou na předmět veřejné zakázky.

¹³ Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 9 Afs 37/2011 – 93 ze dne 7. 12. 2011

Pokud zadavatel hodnotí praxi či zkušenosti členů realizačního týmu, je nezbytné, aby účastníka smluvně zavázal k zajištění jejich reálné účasti na plnění veřejné zakázky a aby plnění této povinnosti sankcionoval dostatečně motivující smluvní pokutou.

2.1.1.3. Konkrétní příklad

Zadavatel může v zadávacích podmínkách stanovit, že bude hodnotit zkušenosti vedoucího týmu, tedy počet jeho referenčních projektových dokumentací nad minimálně požadovaný počet 3 projektů, max. však 5 projektových dokumentací nad kvalifikační minimum.

Nabídce, která obdrží nejvyšší počet (původních) bodů, může přidělit 100 bodů, dalším nabídkám pak počet bodů odpovídající vzorci:

$$100 \times \frac{\text{počet původních bodů hodnocené nabídky}}{\text{nejvyšší počet původních bodů}}$$

2.1.2. Podmínky a lhůta dodání nebo dokončení plnění

2.1.2.1. Definice hodnotícího kritéria

Zadavatel v souladu s § 116 odst. 2 písm. g) Zákona může hodnotit i podmínky a lhůtu dodání nebo dokončení plnění. Hodnocení tohoto kritéria může zadavateli pomoci získat plnění v odpovídajícím a pro něj vyhovujícím čase. Jedná se o objektivní hodnotící kritérium.

2.1.2.2. Popis hodnocení a hodnotícího kritéria

Zadavatel v tomto případě bude hodnotit zkrácení lhůty dokončení plnění podle nabídky účastníka, a to o předem určenou časovou jednotku (např. kalendářní týden, kalendářní měsíc) oproti maximální lhůtě vyjádřené v zadávacích podmínkách.

Použití tohoto dílčího hodnotícího kritéria by zadavatel měl pečlivě zvážit. Lhůty dokončení plnění, jak bylo již uvedeno, zadavatel stanovuje již v zadávacích podmínkách. Zadavatel by proto měl být schopen konkrétně zdůvodnit přidanou hodnotu zkrácení této lhůty, tj. to, jaký význam pro zadavatele zkrácení lhůty má. Zadavatel by měl rovněž zvážit, zda zkrácení lhůty je vůbec vhodné, resp. stanovit maximální míru zkrácení dle nabídek účastníků.

Podstatné zkrácení lhůty pro dokončení projektových prací má potenciální vliv na kvalitu projektové dokumentace, což se následně může projevit nutností změny stavby v důsledku vad dokumentace, kratší životností stavby nebo vyššími životními náklady stavby. Z tohoto důvodu je potřeba s tímto kritériem hodnocení ze strany zadavatele nakládat uvážlivě a v každém případě provést kvalifikované posouzení technicky nejkratší možné lhůty plnění, která by pak měla být zadavatelem nastavena jako nejnižší možná pro účely hodnocení. V opačném případě se vystavuje zadavatel riziku, že obdrží nabídku s objektivně nemožným plněním, což však může být následně obtížně prokazatelné a obhajitelné.

Zadavatel by rovněž měl zvážit, zda dodržení lhůty dokončení plnění je v moci účastníka nebo zda může být ovlivněno ve výraznější míře externími okolnostmi.

Jako vhodné se jeví hodnocení lhůty dokončení plnění ve vztahu k předání podkladů v podobě kompletní projektové dokumentace pro vydání územního rozhodnutí nebo stavebního povolení nebo ve vztahu k jinému obdobnému plnění, nad kterým má účastník efektivní kontrolu. Jako nevhodné se naopak jeví hodnocení lhůty dokončení plnění ve vztahu k získání pravomocného

územního rozhodnutí nebo stavebního povolení, neboť jeho získání může být ovlivněno řadou externích faktorů, které jsou mimo kontrolu účastníka.

Pokud zadavatel přistoupí k hodnocení dokončení lhůty plnění, je nezbytné, aby nedodržení parametrů nabídky ze strany účastníka účinně sankcionoval, např. dostatečnou výší smluvní pokuty. Účastník, kterému byl přidělen vyšší počet bodů v důsledku nabídky zkrácené lhůty dokončení plnění, by měl být motivován k dodržení nabídnutého plnění.

2.1.2.3. Konkrétní příklad

Zadavatel v zadávacích podmínkách může stanovit, že bude hodnotit zkrácení lhůty dokončení plnění v délce 30 kalendářních týdnů o kalendářní týdny, max. však o 5 kalendářních týdnů. Zadavatel může přidělit např. 10 bodů za každý kalendářní týden zkrácení.

Nabídce, která obdrží nejvyšší počet (původních) bodů, může přidělit 100 bodů, dalším nabídkám pak počet bodů odpovídající vzorci:

$$100 \times \frac{\text{počet původních bodů hodnocené nabídky}}{\text{nejvyšší počet původních bodů}}$$

2.1.3. Technická úroveň – návrh řešení

2.1.3.1. Definice hodnotícího kritéria

Zadavatel v souladu s § 116 odst. 2 písm. a) Zákona může hodnotit technickou úroveň nabídky, mimo jiné tedy i návrh řešení. Hodnocení návrhu řešení, které je již subjektivním způsobem hodnocení, zohledňuje jiné aspekty než cenu díla nebo kvalitu členů realizačního týmu. Předmětné dílčí hodnotící kritérium de facto předjímá vlastnosti stavby, resp. okolnosti její realizace. Jinak vyjádřeno, zde zadavatel hodnotí to, nakolik kvalitní stavbu projektant navrhne, resp. to, za jak komfortních okolností stavba proběhne.

V rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria lze hodnotit např. následující aspekty:

- environmentální aspekty;
- provozní náklady navrhované stavby;
- náklady životního cyklu navrhované stavby;
- způsob řešení speciálních podmínek (např. ochrana na úseku vodního hospodářství);
- optimalizaci nákladů na realizaci;
- optimalizaci způsobu řešení realizace staveb vzhledem k minimalizaci zatížení životního prostředí;
- optimalizaci způsobu řešení realizace staveb z pohledu funkčních vlastností (např. kvalita a trvanlivost použitého materiálu atd.);
- optimalizaci způsobu řešení realizace staveb s ohledem na využití inovačních přístupů řešení;
- minimalizaci zásahů do pravidelného provozu.

2.1.3.2. Popis hodnocení a hodnotícího kritéria

Zadavatel v tomto případě bude hodnotit návrh řešení účastníka z pohledu naplnění zadavatelem stanovených potřeb.

Pokud zadavatel hodlá hodnotit návrh řešení, není zcela nezbytné, aby v zadávacích podmínkách exaktně vymezil, jaký návrh bude považovat za nejlepší a jaký naopak za nejhorší. Podle zkušeností z jiných členských států Evropské unie totiž platí, že pokud zadavatel přesně vymezí, jaké řešení považuje za nejlepší, nabídky účastníků vykazují minimální vzájemné odlišnosti. **V takovém případě hodnocení návrhu řešení ztrácí smysl a jediným skutečným rozlišujícím prvkem nabídek pro účely hodnocení bude nabídková cena, případně jiná hodnotící kritéria.**

Uvedené neznamená, že by zadavatel vůbec neměl definovat hodnotící kritéria a/nebo cíle projektu, míra jejich specifikace by však neměla být příliš podrobná. Tento koncept odpovídá nejen nizozemské praxi, ale též ČR kulturně mnohem bližší německé rozhodovací praxi.¹⁴

Na rozdíl od definice hodnotícího kritéria by zadavatel měl jasně, srozumitelně, přehledně a podrobně stanovit požadavky na obsah a strukturu návrhu řešení, aby v rámci hodnocení obdobné informace našel v obdobných částech nabídky účastníků.

Dle vzoru nizozemské praxe lze rovněž **zdůraznit význam kvalitativní stránky nabídky tím, že zadavatel zcela zjevně nekvalitní nabídku bude považovat za rozpornou se zadávacími podmínkami.** Za „zcela zjevně nekvalitní nabídku“ by měla být považována zejména nabídka, která ve vztahu k danému dílčímu hodnotícímu kritériu neobsahuje žádný návrh či popis účastníka, resp. obsahuje takový návrh nebo popis, který se zjevně nevyořádal s hlavním věcným obsahem daného hodnotícího kritéria (např. zadavatel požadoval popis vnitřních a vnějších kontrolních mechanismů, a účastník uvedl jen popis těch vnitřních), nebo navrhuje řešení, které je neproveditelné nebo v rozporu se zákonem či jinými nutnými a závaznými požadavky zadavatele. Takový účastník by byl z další účasti v zadávacím řízení vyloučen na základě § 48 odst. 2 písm. a) Zákona. Zadavatel, pokud tento postup hodlá aplikovat, je v zadávací dokumentaci povinen vymezit, jakou nabídku bude považovat za zcela zjevně nekvalitní, v opačném případě jeho postup nebude dostatečně transparentní.

Dle tuzemských zkušeností mnozí účastníci se snaží vyvažovat necenová hodnotící kritéria nabídnutím extrémně nízké ceny, na hraně či pod hranou realizovatelnosti. Tento postup by takovým případům měl do jisté míry zabránit a eliminovat tak situace, kdy zadavatelé jsou nuceni uzavírat smlouvy s nezkušenými, nedůvěryhodnými účastníky pouze z důvodu jejich nízké nabídkové ceny. Bohužel ani institut mimořádně nízké nabídkové ceny není v praxi dost často dobře použitelný, případně se zadavatelé jeho využití v praxi obávají. **Po zadavateli, který vynakládá veřejné prostředky, nelze oprávněně požadovat, aby vstupoval do smluvního vztahu s účastníkem, který podal zjevně nekvalitní nabídku. Takový postup by přes zdánlivou úsporu byl ne hospodárný, neefektivní, resp. neúčelný, a rozporný se samotným smyslem Zákona a veřejného zadávání.**¹⁵

Zadavatel by rovněž měl klást zvýšený důraz na popis odůvodnění hodnocení nabídek, a to tak, aby z popisu byly zpětně seznatelné důvody lepšího nebo horšího hodnocení nabídek, výsledek vzájemného porovnání nabídek, jakož i myšlenkové pochody zadavatele. Zadavatel by odůvodnění hodnocení nabídek měl popsat v takových podrobnostech, aby nepřipouštěl rozumné pochybnosti o transparentnosti a důkladnosti provedeného hodnocení.

¹⁴ Usnesení Spolkového soudního dvora ze dne 4. 4. 2017 sp. zn. X ZB3/17

¹⁵ Jak již uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 5. 6. 2008, č. j. 1 Afs 20/2008-152, publikovaném ve Sb. NSS pod č. 1771/2009, cílem ZVZ „je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli“. Jelikož účel Zákona se oproti ZVZ nezměnil, tato rozhodovací praxe je nadále aktuální.

Zadavatel by měl zvážit, zda konkrétní parametr, který hodlá v rámci návrhu řešení hodnotit, je ze strany účastníka splnitelný nebo zda jeho splnění je závislé na součinnosti třetích stran. Pokud je zřejmé, že třetí strany mohou splnění příslušného parametru významně ovlivnit a účastník tak nebude mít účinnou kontrolu nad svým plněním, zadavatel by předmětný parametr neměl stanovit jako hodnotící kritérium.

Zadavatel by rovněž měl zvážit, v jaké míře je předmět veřejné zakázky definován, a zda je zde vůbec prostor pro hodnocení návrhu řešení (např. pokud zadavatel poptává vyhotovení dokumentace pro stavební povolení a přílohou zadávacích podmínek je závazné územní rozhodnutí, pokud územní rozhodnutí je podkladem pro projektanta, prostor pro invenci je podstatně zúžen).

Pokud zadavatel přistoupí k hodnocení návrhu řešení, je nezbytné, aby jeho nedodržení ze strany účastníka účinně sankcionoval, např. dostatečnou výší smluvní pokuty. Účastník, kterému byl přidělen vyšší počet bodů v důsledku kvality návrhu jeho řešení, by měl být motivován k dodržení tohoto parametru nabídky.

2.1.3.3. Konkrétní příklad

Zadavatel v zadávacích podmínkách může stanovit, že bude hodnotit ochranu okolí stavby před hlukem, vibracemi a prachem. Hodnocení proběhne podle subjektivního vyhodnocení míry kvality ochrany okolí stavby před hlukem, vibracemi a prachem od nejlepší nabídky po nejméně vhodnou nabídku. Jako vhodný způsob hodnocení se jeví využití Nizozemské zahraniční praxe, kdy nejméně vhodná nabídka může obdržet 0 bodů, další pak 25, 50, 75 a nejhodnější 100 bodů. Naopak nelze zcela doporučit hodnocení po jednotlivých bodech od 0 do 100, protože v praxi by bylo velice obtížné dostatečně transparentně odůvodnit, proč jeden z účastníků dostal 95 a jiný 97 bodů, kdy rozdíl bude v takovém případě spočívat v nuancích, které budou obtížně odlišitelné.

2.1.4. Technická úroveň – metodika plnění veřejné zakázky

2.1.4.1. Definice hodnotícího kritéria

Zadavatel v souladu s § 116 odst. 2 písm. a) Zákona může hodnotit technickou úroveň nabídky, mimo jiné tedy i metodiku plnění veřejné zakázky. Uvedené hodnotící kritérium nemíří přímo na kvalitu navrhované stavby, ale na způsob plnění zakázky.

V rámci tohoto subjektivního hodnotícího kritéria může zadavatel hodnotit např. níže uvedené body:

- rozdělení odpovědnosti členů realizačního týmu,
- organizaci realizačního týmu,
- eskalační procedury, opatření pro řízení kvality služeb,
- opatření pro řízení rizik,
- principy práce realizačního týmu,
- definici klíčových parametrů sledovaných během stavebního řízení, popis spolupráce a komunikace se zadavatelem a dotčenými orgány, včetně způsobu poskytnutí výstupů, reakčních časů, flexibility, požadavků na součinnost zadavatele a zohlednění či pochopení interních procesů zadavatele apod.

2.1.4.2. Popis hodnocení a hodnotícího kritéria

Zadavatel v tomto případě bude hodnotit metodiku, tj. způsob plnění veřejné zakázky z pohledu svých vymezených potřeb.

Není zcela nezbytné, aby zadavatel předem přesně popsal, jakou metodiku bude považovat za nejlepší a jakou naopak za nejhorší. I v tomto případě totiž platí to, co bylo uvedeno v souvislosti s návrhem řešení, tj. pravidlo, že přílišná specifikace může vést k obdržení téměř identických nabídek. To však neznamená, že by pro účastníka nemělo být v obecné rovině předvídatelné, jaká metodika splní potřeby zadavatele a jaká metodika má šanci být hodnocena příznivě.

Zadavatel by předmětné hodnotící kritérium měl definovat tak, aby účastníci zadávacího řízení měli dostatečný prostor pro promítnutí svých zkušeností a znalostí do metodiky plnění veřejné zakázky a aby zde byl reálný prostor pro to, že metodiky jednotlivých účastníků budou věcně odlišné.¹⁶

Zadavatel v rámci svých potřeb např. může stanovit, že jako výhodnější bude hodnocena nabídka, která bude obsahovat metodiku s takovou organizací realizačního týmu, která zajistí časově a organizačně nejefektivnější vnitřní kontrolu plnění účastníka.

Zadavatel by měl vždy jasně, srozumitelně, přehledně a podrobně stanovit požadavky na obsah a strukturu metodiky, aby v rámci hodnocení obdobné informace našel v obdobných částech nabídky účastníků.

Obdobně jako v případě hodnocení návrhu řešení, zadavatel může stanovit, že pokud nabídka bude „zcela zjevně nekvalitní“, bude považována za rozpornou se zadávacími podmínkami a že takový účastník bude z další účasti v zadávacím řízení vyloučen. Jak bylo uvedeno výše, tento postup by měl zabránit tomu, aby se někteří účastníci pokusili vyvážit nekvalitně podanou nabídku nízkou nabídkovou cenou.

I na tomto místě lze opětovně zdůraznit, že pokud zadavatel hodlá postupovat tímto způsobem, je v zadávací dokumentaci povinen vymezit, jakou nabídku bude považovat za „zcela zjevně nekvalitní“, v opačném případě jeho postup nebude dostatečně transparentní,

Zadavatel, obdobně jako v souvislosti s hodnocením návrhu řešení, má klást též zvýšený důraz na popis odůvodnění hodnocení nabídek, a to tak, aby důvody lepšího nebo horšího hodnocení jednotlivých nabídek byly jednoznačné. Odůvodnění by nemělo připouštět rozumné pochybnosti o transparentnosti a důkladnosti provedeného hodnocení.

Zadavatel by rovněž měl důsledně sankcionovat nedodržení metodiky. Lze doporučit, aby metodika tvořila přílohu smlouvy a aby nedodržení jejích konkrétních částí bylo sankcionováno dostatečně vysokou smluvní pokutou.

2.1.4.3. Konkrétní příklad

Zadavatel v zadávacích podmínkách může stanovit, že bude hodnotit metodiku plnění veřejné zakázky z hlediska časové a organizační efektivity vnitřní kontroly plnění účastníka. Hodnocení proběhne podle subjektivního vyhodnocení míry časové a organizační efektivity vnitřní kontroly plnění účastníka od nejlepší nabídky po nejméně vhodnou nabídku. Jako vhodný způsob hodnocení se jeví využití Nizozemské zahraniční praxe, kdy nejméně vhodná nabídka může obdržet 0 bodů, další pak 25, 50, 75 a nejvhodnější 100 bodů. Naopak nelze zcela doporučit hodnocení po jednotlivých bodech od 0 do 100, protože v praxi by bylo velice obtížné dostatečně transparentně odůvodnit, proč jeden z účastníků dostal 95 a jiný 97 bodů, kdy rozdíl bude v takovém případě spočívat v nuancích, které budou obtížně odlišitelné a hodnotitelné.

¹⁶ Viz poznámku č. 14

2.1.5. Způsob hodnocení objektivních a subjektivních hodnotících kritérií

Hodnocení objektivních a subjektivních hodnotících kritérií je z hlediska metodiky hodnocení obdobné.

Rozdíl mezi těmito základními druhy kritérií spočívá v tom, že zatímco v rámci objektivních hodnotících kritérií se hodnotí jednoznačně měřitelná kritéria (např. počet referenčních projektů hlavního stavbyvedoucího), v rámci subjektivních hodnotících kritérií objektivně neměřitelná (např. úroveň řízení rizik).

Z tohoto rozdílu vyplývá, že odůvodnění

- **hodnocení nabídek v rámci objektivních hodnotících kritérií postačuje uvést formou přehledné tabulky či popisu**, ze kterého bude vyplývat, že body byly přiděleny podle stanovených pravidel,
- **hodnocení nabídek v rámci subjektivních hodnotících kritérií má být podrobně slovně odůvodněno**. Slovní odůvodnění hodnocení je nezbytným předpokladem přezkoumatelnosti postupu zadavatele.

Vzhledem k náročnosti hodnocení subjektivních hodnotících kritérií níže je uveden konkrétní praktický příklad popisu způsobu hodnocení. Popis obsahuje variantu hodnocení **bodovací metodou**, jakož i variantu hodnocení **metodou odpočtů a přípočtů k nabídkové ceně účastníků**, která je používaná zejména v zahraničí. **Zadavatel může použít kteroukoli metodu, v zájmu transparentnosti by však tyto metody neměl kombinovat.**

2.1.5.1. Bodovací metoda

Použije-li zadavatel bodovací metodu, jednotlivým nabídkám může přidělovat body za popis organizace realizačního týmu z hlediska časové a organizační efektivity vnitřní kontroly účastníka.

Zadavatel může stanovit, že nabídce, která obsahuje metodiku

- s takovým popisem organizace realizačního týmu, který zajistí časově (rychlost) a organizačně (jednoduchost, přehlednost) nejefektivnější, tj. výjimečnou vnitřní kontrolu účastníka, přiřadí 100 bodů,
- s takovým popisem organizace realizačního týmu, který zajistí časově (rychlost) a organizačně (jednoduchost, přehlednost) nadprůměrně efektivní, nikoli však výjimečnou vnitřní kontrolu účastníka, přiřadí 75 bodů;
- s takovým popisem organizace realizačního týmu, který zajistí časově (nejrychlejší) a organizačně (jednoduchost, přehlednost) průměrně efektivní vnitřní kontrolu účastníka, přiřadí 50 bodů;
- s takovým popisem organizace realizačního týmu, který zajistí časově (rychlost) a organizačně (jednoduchost, přehlednost) podprůměrnou, ne zcela efektivní vnitřní kontrolu účastníka, přiřadí 25 bodů;
- s takovým popisem organizace realizačního týmu, který zajistí časově (rychlost) a organizačně (jednoduchost, přehlednost) nedostatečnou vnitřní kontrolu účastníka, přiřadí 0 bodů.

Pokud účastník A nabídl popis organizace realizačního týmu, který zajistí časově (rychlost) a organizačně (jednoduchost, přehlednost) nejefektivnější, tj. výjimečnou vnitřní kontrolu účastníka, zadavatel jeho nabídce přiřadí 100 bodů.

Pokud účastník B nabídl popis organizace realizačního týmu, který zajistí časově (rychlost) a organizačně (jednoduchost, přehlednost) nedostatečnou vnitřní kontrolu účastníka, zadavatel jeho nabídku přiřadí 0 bodů.

Bodové hodnoty obou účastníků získané v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria budou vynásobena váhou dílčího hodnotícího kritéria.

Zadavatel samozřejmě může aplikovat bodové stupně dle svého uvážení, měl by však mít na paměti, že čím více bodových stupňů stanoví, tím náročnější je odůvodnit, z jakého důvodu byla konkrétní nabídka vyhodnocena lépe než jiná.¹⁷ Rozdíl v řádu jednotek bodů na stupnici 0 až 100 prakticky nelze věrohodně, transparentně a přesvědčivě odůvodnit.

2.1.5.2. Metoda odpočtů a přípočtů k nabídkové ceně

Tato metoda spočívá v odečtení nebo připočtení předem určených částek od nabídkové ceny nebo k nabídkové ceně účastníka podle míry splnění zadavatelem hodnocených kritérií.

Zadavatel částky, které budou odečteny nebo připočteny k nabídkové ceně, stanoví jako podíl z předpokládané hodnoty veřejné zakázky podle významu daného dílčího hodnotícího kritéria. Pokud je např. předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanovena ve výši 10.000.000,- Kč bez DPH a zadavatel dílčímu hodnotícímu kritériu přiřadí váhu 10 %, maximální výše odpočtu nebo přípočtu k nabídkové ceně každého účastníka bude 1.000.000,- Kč bez DPH.

Metoda odpočtů a přípočtů k nabídkové ceně je jiným vyjádřením matematického vztahu mezi jednotlivými hodnotícími kritérii, a to v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) Zákona. Předmětné ustanovení konkrétně uvádí, že „zadavatel musí v zadávací dokumentaci stanovit pravidla pro hodnocení nabídek, která zahrnují váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii.“

Zadavatel může stanovit, že

- za popis organizace realizačního týmu, který zajistí časově (rychlost) a organizačně (jednoduchost, přehlednost) nejefektivnější, tj. výjimečnou vnitřní kontrolu účastníka, odečte od nabídkové ceny účastníka 1.000.000,- Kč bez DPH;
- za popis organizace realizačního týmu, který zajistí časově (rychlost) a organizačně (jednoduchost, přehlednost) nadprůměrně efektivní, nikoli však výjimečnou vnitřní kontrolu účastníka, odečte od nabídkové ceny účastníka 500.000,- Kč bez DPH;
- za popis organizace realizačního týmu, který zajistí časově (nejrychlejší) a organizačně (jednoduchost, přehlednost) průměrně efektivní vnitřní kontrolu účastníka, nebude provádět ani odpočty z nabídkové ceny ani přípočty k nabídkové ceně účastníka;
- za popis organizace realizačního týmu, který zajistí časově (rychlost) a organizačně (jednoduchost, přehlednost) podprůměrnou, neefektivní vnitřní kontrolu účastníka, připočte k nabídkové ceně účastníka 500.000,- Kč bez DPH;
- za popis organizace realizačního týmu, který zajistí časově (rychlost) a organizačně (jednoduchost, přehlednost) nedostatečnou vnitřní kontrolu účastníka, připočte k nabídkové ceně účastníka 1.000.000,- Kč bez DPH.

Pokud účastník A nabídl realizaci veřejné zakázky za 9.000.000,- Kč bez DPH a popsal organizaci realizačního týmu, který zajistí časově (rychlost) a organizačně (jednoduchost, přehlednost) nejefektivnější, tj. výjimečnou vnitřní kontrolu účastníka, zadavatel od jeho nabídkové ceny odečte

¹⁷ Usnesení Spolkového soudního dvora specifikované v pozn. č. 14 výslovně potvrzuje použitelnost 1, 2, 3, 4 a 5, tedy školních známek v procesu hodnocení.

1.000.000,- Kč bez DPH. Nabídková cena účastníka A tak pro účely hodnocení bude činit 8.000.000,- Kč bez DPH.

Pokud účastník B nabídl realizaci veřejné zakázky za 8.700.000,- Kč bez DPH a popsal organizaci realizačního týmu, který zajistí časově (rychlost) a organizačně (jednoduchost, přehlednost) podprůměrnou, neefektivní vnitřní kontrolu účastníka, zadavatel k jeho nabídkové ceně připočte 500.000,- Kč bez DPH. Nabídková cena účastníka B tak pro účely hodnocení bude činit 9.200.000,- Kč bez DPH.

Částky po odpočtech a připočtech k nabídkové ceně slouží pouze pro účely hodnocení, realizační smlouva s vybraným dodavatelem se uzavírá s cenou, kterou vybraný dodavatel zadavateli nabídl.

2.2. HODNOCENÍ KVALITY PODLE ZAHRANIČNÍ PRAXE

Hodnocení kvality podle zahraniční praxe, jak již bylo uvedeno, je z pohledu zadavatele mnohem méně formální. Naopak, na účastníky v rámci přípravy nabídky klade vyšší nároky, než současná česká praxe.

Níže jsou uvedeny konkrétní příklady možných, v zahraničí používaných hodnotících kritérií, které mohou být aplikovatelné i ve světle tuzemské legislativy.

2.2.1. Projektové cíle a identifikace a řízení rizik

2.2.1.1. Definice hodnotícího kritéria

Definice tohoto dílčího hodnotícího kritéria v zásadě odpovídá návrhu řešení a metodice plnění veřejné zakázky dle čl. 2.1.3 a 2.1.4 této metodiky. Rozdíl podle zahraniční praxe spočívá nikoli v definici, ale v konkrétním věcném naplnění a aplikaci těchto dílčích hodnotících kritérií.

2.2.1.2. Popis hodnocení a hodnotícího kritéria

Zadavatel v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria může hodnotit způsob plnění veřejné zakázky účastníkem, a to z hlediska

- hlavních, zadavatelem vymezených projektových cílů,
- identifikace a návrhu řízení rizik.

Variabilita možných projektových cílů je vysoká. V případě stavby v chráněném území se může jednat např. o ochranu podzemní vody, chráněných druhů flóry a fauny, v případě křižovatky o plynulost provozu, a v případě stavby v městské zástavbě o ochranu před hlukem, vibracemi a prachem.

Počet projektových cílů, jejichž splnění ze strany účastníků má být hodnoceno, by zadavatel měl omezit maximálně na jednotky. **Hodnotit by měl pouze ty, které mají nejužší vztah k předmětu veřejné zakázky, přičemž je nutno dbát na to, aby jednotlivé projektové cíle nebyly ve vzájemném rozporu.**

Není nezbytné a dokonce ani vhodné, aby zadavatel své představy o nejvhodnějším návrhu příliš konkretizoval, postačuje obecné vymezení projektových cílů, např. uvedením jejich názvů. Z jejich vymezení by nicméně účastníkům mělo být v obecné rovině předvídatelné, jaká opatření mají šanci být hodnocena příznivě, např. zda tedy zadavatel klade důraz na rychlost realizace nebo na nadstandardní ochranu životního prostředí.

Tento způsob hodnocení **má prověřit především schopnost účastníků uvést taková opatření, která podle jejich odborných znalostí a zkušeností s obdobným plnění mohou nejlépe zajistit splnění zadavatelem stanoveného cíle.** V převážné většině případů účastníci mají lepší kvalifikaci a znalosti

pro popis konkrétního způsobu dosažení stanoveného cíle než zadavatel. Účastníci se na rozdíl od zadavatele totiž dlouhodobě profilují v konkrétním segmentu trhu a mají postavení profesionálů.

Zadavatel by účastníkům pro popis způsobu splnění jednotlivých projektových cílů měl poskytnout závazně stanovené formuláře, jejichž součástí je rozsahem omezený prostor pro

- popis konkrétních opatření, jakož i
- jejich odůvodnění z hlediska realizovatelnosti.

Odůvodnění spočívá v konkrétním, jednoznačném a srozumitelném vysvětlení realizovatelnosti navrhovaného opatření, které má potvrdit jeho promyšlenost a podloženost ze strany účastníka. Odůvodnění může spočívat např. v uvedení odkazů na již realizované projektové dokumentace s obdobným konceptem, odkazem na certifikáty, které účastník aplikací navrhovaného opatření získal nebo jiným vhodným způsobem.

Předmětem hodnocení by měl být nejenom samotný popis návrhu řešení, ale i odůvodnění jeho aplikovatelnosti, které má pro zadavatele stejný, ne-li větší význam než samotný popis opatření.

Níže je uveden zjednodušený příklad konkrétního projektového cíle, popisu technického opatření pro jeho splnění a odůvodnění aplikovatelnosti.

Popis dosažení projektového cíle – zvýšení ochrany pohybu cestujících v okolí stavby
Úprava projektu v části POV nad rámec interní Směrnice Zadavatele umístěním výstražných světelných ukazatelů směru průchodu stavenišť a přemístění příjezdových a odjezdových tabulí do prostoru přednádraží.
Odůvodnění realizovatelnosti
Účastník běžně zpracovává u výstavbových projektů v této fázi přípravy v jím připravovaných projektech plán organizace výstavby (POV) jako povinnou součást díla. Navržením instalace výstražných světelných ukazatelů směru průchodu stavenišť a navržením přemístění příjezdových a odjezdových tabulí do prostor přednádraží nad rámec interní Směrnice zadavatele se podle již realizovaných projektů XY v posledních 3 letech zvýšila bezpečnost v okolí stavby o cca 25 %.
Účastník doplňuje, že navrhované řešení nepřinese zadavateli žádné zvýšené nároky na mzdové prostředky jeho zaměstnanců na dráze, náklady na provoz informačních tabulí zůstanou ve stejné výši, celkový dopad na cenu realizačních prací je zanedbatelný (odhaduje se na úrovni 0,025 % z celkové ceny).

Totéž lze uvést ve vztahu k identifikaci a návrhu řízení rizik ze strany účastníka. V případě hodnocení takového kritéria může zadavatel postupovat dle výše uvedeného s tím, že své potřeby nevymezuje a identifikaci rizik plně přenechává účastníkům.

Účastníci na základě svých odborných znalostí a zkušeností s plněním obdobných veřejných zakázek jsou nejvíce způsobilí identifikovat zadavateli hrozící hlavní rizika z realizace veřejné zakázky a navrhnout způsob jejich řešení. Není vhodné, aby zadavatel účastníky v této souvislosti věcně omezoval. Zadavatel může rovněž uvést věcné oblasti, ve vztahu ke kterým identifikaci a řízení rizik požaduje.

Níže je uveden zjednodušený příklad konkrétního projektového rizika, návrhu jeho řešení a odůvodnění aplikovatelnosti navrhovaného postupu.

Identifikace rizik
Účastník jako klíčové riziko v rámci realizace projektu vnímá nekoordinovanost různých dodavatelů a poddodavatelů na staveništi a z toho vznikající pracovní úrazy.

Návrh řešení rizik
Účastník má propracovaný systém koordinace dodavatelů a poddodavatelů na staveništi, a to podle slovenské normy XY. Podstatou této normy je operativní elektronické hlášení všech činností na staveništi technickému dozoru stavebníka a osobě odpovědné za BOZP, kteří podle druhu, charakteru a rozsahu jednotlivých navrhovaných opatření společně určují čas a způsob jejich provedení. Současně na jejich realizaci dohlíží po celou dobu realizace. Tato metodika bude součástí projektové dokumentace.
Odůvodnění realizovatelnosti
Slovenská norma XY je mezinárodně respektovaná. Podle Slovenského úřadu bezpečnosti práce řízení prací na staveništi podle standardů této normy vede k nižší úrazovosti o cca 50 %.

Zadavatel by měl **zdůraznit význam kvalitativní stránky nabídky tím, že nabídka, která bude „zcela zjevně nekvalitní“, bude považována za rozpornou se zadávacími podmínkami s následkem vyloučení účastníka z další účasti v zadávacím řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) Zákona**, Dle nizozemských zkušeností, jak to již bylo naznačeno v čl. 2.1.3 a 2.1.4, aplikace obdobného pravidla přispěla k eliminaci takových účastníků, kteří kvalitativní hodnotící kritéria se snažili vyvážit nabídnutím nízké nabídkové ceny.

Po zadavateli, který vynakládá veřejné prostředky, nelze oprávněně požadovat, aby vstupoval do smluvního vztahu s účastníkem, který nabízí zjevně nekvalitní plnění, a to pouze z důvodu nízké nabídkové ceny. Kvalitativní aspekty takové nabídky se totiž v průběhu realizace veřejné zakázky promítnou ve výsledku a velmi pravděpodobně vyvolají vyšší dodatečné náklady než prvotní „úspora“. V konečném důsledku by se jednalo o popření zásady hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti, tedy základních cílů Zákona a veřejného zadávání.

Zadavatel, pokud hodlá tento postup aplikovat a zpracovatele „zcela zjevně nekvalitní“ nabídky z účasti v zadávacím řízení vyloučit, by v zadávacích podmínkách měl stanovit, jakou nabídku bude považovat za „zcela zjevně nekvalitní“.

Zde popsany způsob hodnocení klade zvýšené nároky na zadavatele a jím ustanovenou hodnotící komisi. **Je nezbytné, aby v odůvodnění hodnocení bylo jednoznačně, transparentně a ověřitelně uvedeno, z jakého důvodu byla jedna nabídka považována za lepší než jiná.** Zadavatel by proto měl zvážit též umožnění účasti nezávislých odborníků na procesu hodnocení.

Vzhledem k tomu, že rozsah popisů, které jsou předmětem hodnocení, je ze strany zadavatele podstatně omezen, **na provedení hodnocení nabídek a výběr nejvhodnější nabídky má být navázáno rozpracování návrhů účastníků v rámci součinnosti před podpisem realizační smlouvy.**

Rozpracování má být vyžadováno do takové podoby, která je pro plnění veřejné zakázky a jeho kontrolu ze strany zadavatele dostatečná. Současně s rozpracováním návrhu by vybraný dodavatel měl doložit též realizovatelnost navrhovaného řešení, např. referencemi z jím odkazovaných návrhů staveb, certifikáty, na které se odvolával apod.

Zadavatel by pro rozpracování návrhu a doložení jeho reálné proveditelnosti měl poskytnout přiměřenou lhůtu, jejíž nedodržení by mělo za následek vyloučení vybraného dodavatele z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel by si tuto možnost měl v zadávací dokumentaci výslovně vyhradit.

Rozpracovaná podoba návrhu by měla podléhat souhlasu zadavatele a následně by měla být učiněna přílohou realizační smlouvy. Zadavatel by měl odepřít svůj souhlas pouze v případě, že rozpracovaná podoba návrhu je v rozporu s původním návrhem řešení nebo se zadávacími podmínkami veřejné zakázky (v souladu s výhradou učiněnou v zadávací dokumentaci).

V případě, že rozpracovaná podoba návrhu nebude v souladu s původním návrhem nebo se zadávacími podmínkami a vybraný dodavatel neprovede nápravu ve stanovené lhůtě, zadavatel

by to měl považovat za neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy. Vybraného dodavatele by v takovém případě vyloučil na základě § 122 odst. 5 ZZVZ.

S ohledem na transparentnost zadávacího řízení je rovněž nezbytné, aby dodržení rozpracovaného návrhu ze strany vybraného dodavatele bylo účinně sankcionováno, zejména dostatečně motivující výší smluvní pokuty.

2.2.1.3. Konkrétní příklad

Zadavatel v zadávacích podmínkách může stanovit, že bude hodnotit identifikaci a návrh řízení rizik podle návrhu účastníka. Hodnocení proběhne podle popisu účastníkem identifikovaných rizik, návrhu jejich eliminace a odůvodnění nebo potvrzení reálné proveditelnosti návrhu ze strany účastníka.

Zadavatel může stanovit např. 5 stupňů vhodnosti návrhu řešení účastníka a podle těchto stupňů provádět odpočty nebo přípočty k nabídkovým cenám, resp. přidělovat body.

Zadavatel by se v rámci odůvodnění hodnocení měl vypořádat s otázkou, z jakého důvodu považoval návrh řešení účastníka A za lepší, než návrh řešení účastníka B.

2.2.2. Pohovory s vybranými členy realizačního týmu

2.2.2.1. Definice hodnotícího kritéria

Dílní hodnotící kritérium spočívající v pohovorech s vybranými členy realizačního týmu je kritériem kvality, které Zákon v § 116 odst. 2 výslovně nezmiňuje. Výčet možných kritérií kvality v předmětném ustanovení nicméně není uzavřený a nejsou zde tedy žádné právní překážky aplikace tohoto osvědčeného zahraničního hodnotícího kritéria.

2.2.2.2. Popis hodnocení a hodnotícího kritéria

Předmětem hodnocení v rámci pohovoru je schopnost vybraných členů realizačního týmu aplikovat účastníkem zpracovaný návrh řešení.

Uvedené dílní hodnotící kritérium tedy nemíří na historické zkušenosti členů týmu podle vzoru výše uvedeného čl. 2.1.1 o hodnocení organizace, kvalifikace nebo zkušeností osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky.

Zadavatel by v zadávacích podmínkách měl předem stanovit, se kterými členy realizačního týmu bude pohovor veden. Zadavatel by rovněž měl stanovit zásady vedení pohovorů, přičemž by mělo postačovat uvedení skutečnosti, že

- komise nebo zadavatel budou respektovat předem určený počet otázek a
- o pohovoru pořídí audio nebo audiovizuální nahrávku a
- podrobný protokol zachycující otázky a odpovědi členů týmu.

Je vhodné, aby zadavatel uskutečnil pohovor se všemi účastníky samostatně. Pokud se má pohovor uskutečnit s několika členy realizačního týmu účastníka, lze rovněž doporučit jejich oddělené konání.

Dle zkušeností ze zahraničí možnost vzájemného verbálního či neverbálního ovlivnění těchto osob zvyšuje pravděpodobnost zkreslení pohovorů. Naopak, **oddělené konání pohovorů zvyšuje vypovídací hodnotu získaných odpovědí a pravděpodobnost hlubšího poznání odbornosti každé osoby.**

Zadavatel by neměl předem uveřejňovat znění jednotlivých dotazů. **Zveřejněním dotazů by zadavatel rovněž mohl umožnit zkreslení výsledků pohovorů a zejména by ztratil možnost navázat část dotazů na konkrétní návrh řešení daného účastníka.**

Jako příklad dotazů týkajících se návrhu řešení účastníka lze uvést:

- Zpracováváný projekt se dotkne cca 750 vlastníků nemovitostí, se kterými je třeba projektový návrh projednat a uzavřít příslušné smlouvy s cílem získat stavební povolení. Uveďte stručně Vaši přípravu oslovení vlastníků s ohledem na čas a úplnost výčtu dotčených subjektů.
- Součástí inženýrské činnosti je i projednání přeložek inženýrských sítí s dotčenými správci. Vyjádřete se k efektivnímu řešení projednání.

Přibližně ½ dotazů by měla být pro všechny účastníky shodná a ½ by měla být zpracovaná v závislosti na konkrétním návrhu řešení daného účastníka a údajích uvedených v jeho nabídce. Tyto dotazy by měly prověřit orientaci člena realizačního týmu v účastníkem navrženém řešení a jeho schopnost uvést navrhované řešení v život.

V této souvislosti je dále vhodné upozornit, že dle současné právní úpravy uvedení nepravdivých či nepřesných skutečností a dokladů k prokázání splnění kvalifikace již není správním deliktem. V praxi se nyní opakovaně vyskytují podezření, že účastníci své referenční zakázky nebo zkušenosti členů realizačního týmu zkreslují, přičemž odhalení konkrétní věcné náplně referencí či zkušenosti může být v praxi problematické.

Zadavatel by proto pohovory mohl využít též k prověření referenčních zakázek účastníka, resp. účastníkem prezentovaných zkušeností členů realizačního týmu, a to zejména v případě, že odůvodnění realizovatelnosti účastníkem navrhovaného řešení je opřeno o tyto zkušenosti.

O hodnocení pohovorů by měl být pořízen podrobný protokol, ze kterého má vyplývat hodnocení odpovědí na každý jednotlivý dotaz a zdůvodnění identifikovaných kvalitativních rozdílů mezi odpověďmi členů týmů jednotlivých účastníků.

Zadavatel by měl smluvně zajistit reálnou účast těchto členů realizačního týmu na realizaci předmětu veřejné zakázky. Možnosti nahrazení těchto členů realizačního týmu by měly být téměř vyloučeny. Subjektivní prověření schopností případného nového člena realizačního týmu by totiž bylo obtížně proveditelné tak, aby nedošlo k porušení zásady transparentnosti. Spíše lze proto doporučit umožnění ukončení účasti hodnocených členů realizačního týmu z výjimečných důvodů, jako úmrtí, vážná nemoc apod., případně bez splnění specifických důvodů pod dostatečně motivující smluvní pokutou.

Vzhledem k tomu, že hodnocení pohovoru nemíří na hodnocení historických zkušeností členů realizačního týmu, ale má úzký vztah k návrhu řešení a jeho uvedení v život, **uvedené hodnotící kritérium bez současného hodnocení návrhu řešení není dle zahraniční praxe doporučováno.**

2.2.2.3. Konkrétní příklad

Zadavatel v zadávacích podmínkách může stanovit, že bude hodnotit pohovor s hlavním projektantem. Hodnocení proběhne podle dotazů zpracovaných před konáním pohovoru, z nichž ½ bude obecná a ½ se bude týkat realizace účastníkem navrhovaného řešení.

Zadavatel může stanovit např. 5 stupňů přesvědčivosti a odbornosti odpovědí hlavních projektantů a podle těchto stupňů provádět odpočty nebo přípočty k nabídkovým cenám, resp. přidělovat body.

Zadavatel by se v rámci odůvodnění hodnocení měl vypořádat s otázkou, z jakého důvodu považoval odpovědi hlavního projektanta účastníka A za přesvědčivější a odbornější než odpovědi hlavního projektanta účastníka B.

2.2.3. Způsob hodnocení podle zahraniční praxe

Díličí hodnotící kritéria podle výše popsaných článků 2.2.1 a 2.2.2 jsou subjektivního charakteru.

Zadavatel může provést hodnocení metodou odpočtů a přípočtů k nabídkové ceně, případně též bodovací metodou. Podstata těchto metod byla vysvětlena již v rámci bodu 2.1.5 výše.

V Nizozemsku ale i v dalších západoevropských zemích, kterými byla tato část metodiky inspirována, se více využívá metoda odpočtů a přípočtů.

Metoda odpočtů a přípočtů

Použije-li zadavatel metodu odpočtů a přípočtů od nabídkové ceny na základě identifikace a návrhu řízení rizik projektu, od nabídkové ceny odečte nebo k nabídkové ceně připočte předem určenou částku.

Maximálně možná částka odpočtů a přípočtů by měla tvořit procentuální část z nabídkové ceny, která odpovídá významu tohoto díličího hodnotícího kritéria. Pokud předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 10.000.000,- Kč bez DPH a tomuto díličímu hodnotícímu kritériu zadavatel přikládá váhu 10 %, maximální částka odpočtů a přípočtů činí 1.000.000,- Kč bez DPH.

Metoda odpočtů a přípočtů k nabídkové ceně je jiným vyjádřením matematického vztahu mezi jednotlivými hodnotícími kritérii, a to v souladu s § 115 odst. 1 písm. c) Zákona. Předmětné ustanovení konkrétně uvádí, že „zadavatel musí v zadávací dokumentaci stanovit pravidla pro hodnocení nabídek, která zahrnují váhu nebo jiný matematický vztah mezi kritérii.“

Zadavatel může stanovit, že

- za identifikaci a návrh řízení rizik včetně odůvodnění jejich proveditelnosti na výtečné úrovni odečte od nabídkové ceny účastníka 1.000.000,- Kč bez DPH;
- za identifikaci a návrh řízení rizik včetně odůvodnění jejich proveditelnosti na nadprůměrné úrovni odečte od nabídkové ceny účastníka 500.000,- Kč bez DPH;
- za identifikaci a návrh řízení rizik včetně odůvodnění jejich proveditelnosti na průměrné úrovni nebude provádět ani odpočty z nabídkové ceny ani přípočty k nabídkové ceně účastníka;
- za identifikaci a návrh řízení rizik včetně odůvodnění jejich proveditelnosti na podprůměrné úrovni připočte k nabídkové ceně účastníka 500.000,- Kč bez DPH;
- za identifikaci a návrh řízení rizik včetně odůvodnění jejich proveditelnosti na nedostatečné úrovni připočte k nabídkové ceně účastníka 1.000.000,- Kč bez DPH.

Pokud účastník A nabídl realizaci veřejné zakázky za 9.000.000,- Kč bez DPH a popsal identifikaci a návrh řízení rizik včetně odůvodnění jejich proveditelnosti na výtečné úrovni, zadavatel od jeho nabídkové ceny odečte 1.000.000,- Kč bez DPH. Nabídková cena účastníka A tak pro účely hodnocení bude činit 8.000.000,- Kč bez DPH.

Pokud účastník B nabídl realizaci veřejné zakázky za 8.700.000,- Kč bez DPH a popsal identifikaci a návrh řízení rizik včetně odůvodnění jejich proveditelnosti na podprůměrné úrovni, zadavatel k jeho nabídkové ceně připočte 500.000,- Kč bez DPH. Nabídková cena účastníka B tak pro účely hodnocení bude činit 9.200.000,- Kč bez DPH.

Částky po odpočtech a přípočtech k nabídkové ceně slouží pouze pro účely hodnocení, realizační smlouva s vybraným dodavatelem se uzavírá s cenou, kterou vybraný dodavatel zadavateli nabídl.

3. PRAKTICKÝ PŘÍKLAD KOMBINACE HODNOTÍCÍCH KRITÉRIÍ

Výše nastíněná kritéria jsou možným řešením, jak zlepšit kvalitu poskytování projektových prací a omezit hodnocení veřejných zakázek na projektové práce pouze na základě nabídkové ceny.

Zadavatel by měl hodnotící kritéria stanovit vždy s ohledem na předmět a rozsah plnění veřejné zakázky tak, aby byla hodnotící kritéria přiměřená a neexcesivní.

V současné judikatuře Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“) je kombinace technických předpokladů vedoucí k omezení hospodářské soutěže odmítána¹⁸, a to i za okolnosti, že by vymezené technické kvalifikační předpoklady samostatně obstály. Je možné, že takto bude Úřad nahlížet i na kritéria hodnotící. Proto lze doporučit pečlivé zvážení kombinace jednotlivých možných hodnotících kritérií tak, aby nedošlo k možné diskriminaci dodavatelů v účasti.

Níže je uveden příklad kombinace hodnotících kritérií podle bodové metody hodnocení, i podle metody odpočtů a přípočtů k nabídkové ceně.

Bodová metoda

Název hodnotícího kritéria	Váha hodnotícího kritéria	Způsob hodnocení
nabídková cena	40 %	nejnižší nabídková cena obdrží 100 bodů, další nabídky obdrží počet bodů odpovídající násobku 100 a poměru nejnižší nabídkové ceny k nabídkové ceně hodnocené nabídky následné vynásobení bodů 0,4
organizace, kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky – konkrétně zkušenosti hlavního projektanta	20 %	2 body za každou referenční projektovou dokumentaci nad kvalifikační minimum, max. však 5 dokumentací nad kvalifikační minimum nabídka s nejvyšším počtem bodů obdrží 100 bodů, další nabídky obdrží počet bodů odpovídající násobku 100 a poměru bodů hodnocené nabídky k bodům nabídky s nejvyšším počtem bodů následné vynásobení bodů 0,2
projektový cíl - návrh řešení ochrany okolí stavby před hlukem, vibrací a prachem (podle nizozemské praxe)	40 %	100, 75, 50, 25 nebo 0 bodů podle 5 různých úrovní popisu řešení/opatření na základě samostatné úvahy účastníků v max. rozsahu 1 strany - viz čl. 2.2.1 metodiky následné vynásobení bodů 0,4

¹⁸ viz rozhodnutí Úřadu č. j.: ÚOHS-S0052/2016/VZ-14670/2016/533/LMa/HČi ze dne 6, 4, 2016, potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu.

Metoda odpočtů a přípočtů k nabídkové ceně

Název hodnotícího kritéria	Míra odpočtů a přípočtů k nabídkové ceně	Způsob určení odpočtů a přípočtů k nabídkové ceně
nabídková cena	N/A	N/A
organizace, kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky – konkrétně zkušenosti hlavního projektanta	(mínus) 400.000,- Kč bez DPH (mínus) 800.000,- Kč bez DPH (mínus) 1.200.000,- Kč bez DPH (mínus 1.600.000,- Kč bez DPH) (mínus 2.000.000,- Kč bez DPH), to vše při předpokládané hodnotě veřejné zakázky 10.000.000,- Kč bez DPH	podle počtu referenčních návrhů staveb nad kvalifikační minimum, max. však do 5 návrhů staveb nad kvalifikační minimum odpočet konkrétní částky od nabídkové ceny (vzhledem k tomu, že zde každá reference jde nad rámec požadavků zadavatele, není odůvodnění provádět přípočty k nabídkové ceně)
projektový cíl - návrh řešení ochrany okolí stavby před hlukem, vibrací a prachem (podle nizozemské praxe)	(mínus) 3.000.000,- Kč bez DPH (mínus) 1.500.000,- Kč bez DPH bez odpočtu nebo přípočtu (plus 1.500.000,- Kč bez DPH) (plus 3.000.000,- Kč bez DPH), to vše při předpokládané hodnotě veřejné zakázky 10.000.000,- Kč bez DPH	podle 5 různých úrovní popisu řešení/opatření na základě samostatné úvahy účastníků v max. rozsahu 1 strany - viz čl. 2.2.1 metodiky odpočet/přípočet konkrétní částky k již upravené výši nabídkové ceny

4. ZÁVĚREČNÁ DOPORUČENÍ

Výše popsané návrhy na výraznější zapojení kvalitativních kritérií do procesu hodnocení mohou kvalitu projektových prací výrazně zvýšit.

Pro zachování základních zásad zadávacího řízení je však zapotřebí, aby zadavatelé vnímali též další specifika právní úpravy veřejného zadávání a zkušenosti ze zahraničí, a to zejména

- nestrannost hodnocení kvality a
- důvěrnost podaných nabídek.

4.1. NESTRANNOST HODNOCENÍ

Jak bylo uvedeno výše, hodnocení nabídek na základě kvalitativních, zejména pak subjektivních hodnotících kritérií klade na zadavatele zvýšené nároky. To se projevuje jak v rovině přesvědčivosti, detailnosti a přezkoumatelnosti hodnocení, tak i v požadavcích na jeho nestrannost.

Nestrannosti hodnocení se v obecné rovině rozumí požadavek na to, aby hodnocení bylo provedeno osobami, jejichž zájmy nejsou ve střetu se zájmy zadavatele a kteří ve vztahu k účastníkům jsou nestranní.

Právní úprava střetu zájmů je standardní součástí právní úpravy veřejného zadávání dle současné, jakož i předchozí právní úpravy.

Ustanovení § 44 odst. 1 Zákona v této souvislosti uvádí, že „zadavatel postupuje tak, aby nedocházelo ke střetu zájmů. V případě postupu podle § 42 nebo 43 si zadavatel vyžádá písemné čestné prohlášení všech členů komise, přizvaných odborníků nebo osob zastupujících zadavatele o tom, že nejsou ve střetu zájmů. Pokud zjistí, že ke střetu zájmů došlo, přijme k jeho odstranění opatření k nápravě.

Důsledné dodržování a zjišťování zákonných pravidel týkajících se střetu zájmů nicméně nemusí být z hlediska nestrannosti hodnocení postačující. Neexistence střetu zájmů nezaručuje, že zadavatel či členové jím ustanovených komisí nebudou mít subjektivní tendenci zohledňovat v rámci hodnocení kvality též jiné aspekty, zejména pak výši nabídkových cen účastníků.

Nad rámec zajištění neexistence střetu zájmů se proto jeví jako velmi vhodné až nezbytné použít tzv. dvouobálkovou metodu, podle které nabídková cena se hodnotiteli zpřístupní až po ukončení hodnocení podle ostatních dílčích hodnotících kritérií. Metodika k použití dvouobálkové metody je veřejně dostupná na portálu veřejných zakázek a koncesí <http://www.portal-vz.cz/cs/Jak-na-zadavani-verejnych-zakazek/Metodiky-stanoviska/Metodiky-k-zakonu-c-134-2016-Sb-,-o-zadavani-verejnych-zakazek/Metodiky-specialni-k-zadavacim-rizenim>.

Použití dvouobálkové metody by mělo zabránit tomu, aby hodnotitelé byli ovlivněni výší nabídkových cen účastníků, tj. má zajistit spravedlivé hodnocení kvality podaných nabídek bez vazby na jiné, s kvalitou málo nebo nijak nesouvisejícími aspekty.

Tento postup může zvyšovat důvěru účastníků v kvalitu subjektivního hodnocení a snižovat pravděpodobnost podávání námitek. Zmíněná dvouobálková metoda by se proto měla stát standardní součástí zadávacích podmínek pro tento druh vysoce odborných služeb.

4.2. DŮVĚRNOST PODANÝCH NABÍDEK

Hodnocení kvalitativních, zejména pak subjektivních hodnotících kritérií, je založeno na invenci účastníků soutěže vtělených do jejich návrhů řešení, metodik, plnění projektových cílů či identifikaci a návrhu řízení rizik projektu.

Jak bylo uvedeno výše, hodnocení těchto aspektů při správném vymezení dílčích hodnotících kritérií je způsobilé odlišit účastníky, kteří se v dané problematice dobře orientují a jsou schopni poskytnout vysoce kvalitní plnění od účastníků, kteří své nabídky koncipují pouze na základě výše nabídkové ceny a kvalitu často opomíjí.

Pokud však vypovídací hodnota těchto dílčích subjektivních hodnotících kritérií a podaných nabídek má být dlouhodobě zachována, je nezbytné, aby zadavatel zajistil v nejvyšší možné míře důvěrnost podaných nabídek a zamezil účastníkům ve vzájemném „kopírování“ podaných nabídek.

Zadavatelé by tyto otázky měli ošetřit již v rámci zadávacích podmínek a účastníky by měli upozornit, že části svých nabídek, které podléhají hodnocení, mohou označit za důvěrné ve smyslu § 218 Zákona.

Dle § 218 odst. 1 Zákona, „za důvěrné se považují údaje nebo sdělení, které dodavatel poskytl zadavateli v zadávacím řízení a označil je jako důvěrné.“

Dle § 218 odst. 2 písm. b) Zákona „zadavatel neposkytne podle zákona o svobodném přístupu k informacím důvěrnou informaci podle odstavce 1; to neplatí pro informace, které má zadavatel povinnost podle tohoto zákona uvést ve zprávě o hodnocení, oznámení o výběru dodavatele, výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele nebo v písemné zprávě zadavatele.“

Dle § 218 odst. 3 Zákona „zadavatel nemusí uveřejnit informaci podle tohoto zákona, pokud by její uveřejnění znamenalo porušení jiného právního předpisu nebo by mohlo porušit právo dodavatele na ochranu obchodního tajemství nebo by mohlo ovlivnit hospodářskou soutěž“.

Část informací a údajů podléhajících hodnocení, samozřejmě, bude nezbytnou součástí zprávy o hodnocení. Zpracování zprávy o hodnocení nicméně nespočívá v parafrázování konkrétních částí technických popisů z nabídek účastníků, ale v jejich slovním zvážení, vyhodnocení a vzájemném porovnání.

Údaje, které účastníci ve smyslu § 218 odst. 1 Zákona označili za důvěrné, zadavatel dle citovaného ustanovení neposkytne dalším účastníkům či jiným osobám po dobu zadávacího řízení, ani po jeho ukončení zrušením zadávacího řízení nebo uzavřením realizační smlouvy.

Závěrem lze uvést, že zachování důvěrnosti podané nabídky v rámci případného správního řízení vedeném Úřadem je z pohledu účastníků více problematické. V této fázi zadavatel na zachování důvěrnosti nabídek již nemá vliv a je na dotčených účastnících nakolik aktivně si budou dotčené informace ve vztahu k obchodním konkurentům chránit.

RELEVANTNÍ PRÁVNÍ ÚPRAVA

a. Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

§ 6 – zásady zadávání veřejných zakázek

§ 114 a násl. – hodnocení nabídek v nadlimitním režimu

b. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES

Bod 92 - 94 recitálu

Čl. 67 – Kritéria pro zadání veřejné zakázky

Čl. 68 – Náklady životního cyklu

c. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2004/17/ES

Bod 97 – 99 recitálu

Čl. 82 – Kritéria pro zadání veřejné zakázky

Čl. 83 – Náklady životního cyklu

d. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU o udělování koncesí

Bod 63 recitálu

Čl. 41 – Kritéria pro udělení koncese