

Název připomínkováného materiálu:	Návrh dalšího postupu v investorské přípravě dopravních staveb opírajících se o stanoviska EIA vydaná dle z. 244/1992 Sb.
Předkladatel:	Ministerstvo dopravy
Připomínkující místo:	Asociace pro rozvoj infrastruktury (ARI)
Kontaktní osoba:	Tomáš Janeba; e: office@ceskainfrastruktura.cz

SOUHRNNÝ KOMENTÁŘ

Komentář:
<p>Ministerstvo dopravy (dále jen „MD“) předkládá Vládě ČR (dále jen „vláda“) materiál navrhuující další postup v investorské přípravě dopravních staveb opírajících se o stanoviska EIA, ke kterým nebude možno vydat souhlasné ověřovací závazné stanovisko dle přechodných ustanovení z. č. 39/2015 Sb. (dále jen „Materiál“).</p> <p>Materiál dle našeho názoru nevyužívá možnosti pro jakékoliv kompromisní řešení situace, která ohledně využívání stanovisek EIA vydaných dle z. č. 244/1992 Sb. u dopravních staveb vznikla. Materiál navrhuje jednak převod prostředků z Operačního programu doprava, které byly určeny na vybudování dopravní infrastruktury, do jiných dotačních titulů, jednak počítá s novým procesem EIA podle příslušných ustanovení zákona u všech dotčených projektů. Takové řešení situace je nejzazší ústupovou variantou, ke které mohla Česká republika dospět, přičemž z Materiálu není zřejmý jakýkoliv posun ke kompromisu.</p> <p>Máme za to, že uvedený přístup je z hlediska cílů České republiky a také z hlediska širokého spektra zástupců odborné veřejnosti, kterou zastupujeme, zcela nepřijatelný. Navrhovaný postup prakticky povede k zastavení výstavby dopravní infrastruktury, k velkému zpoždění u projektů, které jsou již rozpracované, tím k nárůstu dodatečných nákladů a k dalšímu snížení konkurenceschopnosti České republiky, jak s ohledem na čerpání dotací, tak s ohledem na neexistenci moderní dopravní infrastruktury uvnitř státu.</p> <p>Chápeme, že problematika EIA je složitá, promítá se do ní mnoho protichůdných zájmů a hledání řešení při jednání s EK může být náročné. Přesto jsme přesvědčeni, že <u>z Materiálu nevyplývá, že by MD nebo obecně vláda, vyčerpaly všechny možnosti pro nalezení skutečně kompromisního řešení situace.</u> S ohledem na tuto skutečnost a dále na to, jak klíčové dopady by navržený postup měl pro oblast dopravních staveb, stavebního trhu, ale i dalších trhů závislých na dopravní obslužnosti, proto navrhujeme přijmout minimálně níže navrhované kroky:</p>

KONKRÉTNÍ NÁVRHY/KOMENTÁŘE

Téma	Návrh
1. Výjimky předvídané směrnicí	<p>Podle nového znění článku 2 odstavců 4 a 5 směrnice EIA (ve znění směrnice č. 2014/52 EU, která je již platná) platí, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> Členské státy mohou ve výjimečných případech vyjmout určitý záměr z ustanovení směrnice, jestliže by uplatňování těchto ustanovení nepříznivě ovlivnilo účel projektu, pokud jsou respektovány cíle směrnice. Dále platí, že členské státy mohou projekt přijatý zvláštním vnitrostátním legislativním aktem vyjmout z ustanovení směrnice týkajících se projednání s veřejností, pokud jsou respektovány cíle směrnice.

	<p>Z uvedeného vyplývá, že směrnice předpokládá v určitých výjimečných případech postup mimo ustanovení směrnice a dává členským státům v tomto ohledu kompetence.</p> <p>Je zřejmé, že členský stát musí zachovat takový postup, aby respektoval cíle směrnice, nicméně je zřejmé, že v určitých případech lze učinit kompromisy zejména s ohledem na projednání dotčeného projektu s veřejností, pokud byl tento postup nahrazen legislativním procesem.</p> <p>Z Materiálu není zřejmé, zda bylo ze strany MD a dalších zainteresovaných resortů zvaženo uplatnění těchto výjimek. Zda byly s EK konzultovány a s jakým výsledkem.</p> <p>S ohledem na závažnost situace tedy navrhuje analyzovat možnost použití těchto výjimek, a to jak v jednáních s EK, tak případně čistě národním postupem.</p> <p><u>V tomto ohledu tedy navrhuje, aby vláda uložila MD zpracování analýzy možností použití výjimek a jejich uplatnění při vyjednávání s EK.</u></p> <p>TUTO PŘIPOMÍNKU POVAŽUJEME ZA ZÁSADNÍ.</p>
<p>2. Kompromis navrhovaný EK</p>	<p>V materiálu je uvedeno, že EK navrhla jisté řešení, které by spočívalo v postupu mimo znění směrnice EIA, pokud by podkladem pro takové řešení byla analýza záměru v určitém detailu a pokud by záměr byl na základě podkladu projednán s veřejností.</p> <p>Materiál neuvádí ohledně jednání s EK žádné další podrobnosti, nicméně z uvedeného popisu vyplývá, že EK ani ve svém striktním postoji zřejmě netrvá na dodržení všech pravidel směrnice EIA. Materiál nicméně počítá s tím, že dotčené projekty budou řešeny postupem podle zákona o EIA, tedy zcela podle směrnice o EIA.</p> <p>V této souvislosti tedy není zřejmé, proč Materiál nezvažuje stanovení určitého „flexibilnějšího“ postupu pro dotčené projekty. V tomto smyslu lze uvažovat například o zúžení možností soudního přezkumu připomínek dotčené veřejnosti, minimalizace dopadů využití opravných prostředků atd.</p> <p>Chápeme, že uvedený postup by mohl vyžadovat legislativní úpravu, tedy novelu zákona o EIA nebo přijetí specifického zákona k řešení dané situace, nicméně opět s ohledem na kritické dopady problematiky, máme za to, že by toto řešení mělo být zvaženo.</p> <p><u>V tomto ohledu tedy navrhuje, aby vláda uložila MD zpracování analýzy možnosti přijetí specifické právní úpravy k řešení dané situace. Přičemž cílem této právní úpravy by bylo maximální zjednodušení procesu pro dotčené projekty při zachování cílů směrnice o EIA.</u></p> <p><u>Vzhledem k naléhavosti situace lze u této právní úpravy uvažovat i o postupu dle § 90 odst. 2 až 7 Jednacího řádu Poslanecké sněmovny, tedy schválení zákona v prvním čtení.</u></p> <p>TUTO PŘIPOMÍNKU POVAŽUJEME ZA ZÁSADNÍ.</p>
<p>3. Podklady pro stanovisko vlády</p>	<p><u>Vzhledem k výše uvedenému se tedy domníváme, že vláda by měla své stanovisko k dané problematice zaujmout až poté, co budou zpracovány analýzy navrhované v bodech 1 a 2 výše.</u></p> <p>TUTO PŘIPOMÍNKU POVAŽUJEME ZA ZÁSADNÍ.</p>