

<b>Název připomínkováného materiálu:</b>	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „návrh zákona“). Návrh zákona byl připraven na základě usnesení vlády č. 434 ze dne 11. května 2016.
<b>Předkladatel:</b>	Ministerstvo životního prostředí
<b>Připomínkující místo:</b>	Asociace pro rozvoj infrastruktury
<b>Kontaktní osoba:</b>	Tomáš Janeba; tomas.janeba@ceskainfrastruktura.cz

## OBECNÁ PŘIPOMÍNKA

Komentář:
<p>Vítáme snahu Ministerstva životního prostředí řešit situaci dopravních staveb, které mají vydané závazné stanovisko v rámci procesu EIA podle zákona č. 244/1992 Sb.</p> <p>Obecně vítáme i to, že navrhovaná řešení nejsou omezena pouze na medializovaných 11 staveb, ale umožňují koncepčnější zařazení dalších staveb do navrhovaného režimu.</p> <p><b>JEDNOZNAČNĚ PODPORUJEME VARIANTU 2 NÁVRHU.</b></p> <p>Dle našeho názoru by varianta 1, tedy pouze implementace výjimky podle článku 2. 4 Směrnice o EIA nemusela být vhodná pro všechny relevantní projekty. K tomu, aby byl naplněn účel návrhu a koncept podpořený premiérem, je tedy nezbytné vytvořit širší řešení, které zahrnuje varianta 2.</p> <p>Další konkrétní připomínky jsou uvedeny dále.</p>

## KONKRÉTNÍ NÁVRHY/KOMENTÁŘE

Téma	Návrh
1. Znění § 4 odst. 3	<p><b>Navrhované úpravy:</b></p> <p>(3) Vláda může ve výjimečném odůvodněném případě rozhodnout, <del>pokud je naplněn účel tohoto zákona,</del> že předmětem posuzování není záměr, jehož účel by mohl být posuzováním nepříznivě ovlivněn. <del>Součástí návrhu na postup podle věty první je vždy vyjádření Ministerstva životního prostředí. U záměru vyloučeného podle věty první je vláda povinna</del></p> <p>a) zajistit provedení posuzování v rozsahu, který je možný <b>s přihlédnutím k výjimečnosti daného záměru a odůvodnění podle věty první</b>, popřípadě zvážit jinou formu posouzení vlivů záměru na životní prostředí; u záměrů podle § 4 odst. 1 písm. e) se vždy provede posouzení ve smyslu § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny <b>s tím, že variantní podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny se nepředkládá v případech, kdy je k naplnění účelu příslušného záměru realizovatelná pouze jediná varianta řešení,</b></p> <p>b) zveřejnit informace o vyloučení podle věty první, jeho důvodech a výsledku posouzení podle písmene a), a</p> <p>c) před vydáním rozhodnutí, které povoluje umístění nebo provedení záměru, informovat Evropskou komisi o důvodech vyloučení podle věty první a poskytnout jí informace zveřejněné podle písmene b).</p>

	<p><b>Odůvodnění:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Navrhujeme <b>odstranit podmínku požadující naplnění účelu zákona</b>. Účel zákona není nikde specifikován a hrozí, že výjimka bude neaplikovatelná, protože každé vynětí záměru z povinnosti posouzení bude účelu zákona odporovat. Účelem zákona je zřejmě primárně provést posouzení záměru a projednat jej s veřejností, to u výjimky zjevně dodrženo nebude. Chápeme, že požadavek na dodržení účelu směrnice o EIA je podmínkou uvedenou ve směrnici, nicméně máme za, to že cíle směrnice jsou koncipovány širěji, než v případě národní implementace. Posouzení toho, zda jsou naplněny cíle směrnice by měla ad hoc v každém případě provést vláda tak, aby zajistila, že její kroky budou euro konformní.</li> <li>2. <b>Je na vládě, jaká vyjádření bude ke svému rozhodnutí o uplatnění výjimky potřebovat</b>. Vyjádření Ministerstva životního prostředí bude vždy provedeno v rámci meziresortního připomínkového řízení. S ohledem na tyto skutečnosti, že požadavek na vyjádření Ministerstva v zákonné úpravě nadbytečný a nesystémový. Proto jej navrhujeme odstranit.</li> <li>3. V písmenu a) <b>navrhujeme blíže specifikovat, kdy se posuzování považuje za možné</b>. Objektivně je posouzení zřejmě možné vždy, nicméně tím bude zmařen účel záměru. Proto navrhujeme specifikaci viz návrh v textu písmene a).</li> <li>4. V písmenu a) dále navrhujeme jednoznačně doplnit, <b>že variantní řešení nebudou požadována v případech, kdy k naplnění účelu záměru je možná pouze jediná varianta</b>. Tímto je zapotřebí odstranit výkladové nejasnosti ohledně aplikace § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny na záměry, které mají být předmětem výjimky.</li> </ol> <p><b>TYTO PŘIPOMÍNKY POVAŽUJEME ZA ZÁSADNÍ.</b></p>
<p><b>2. Výjimka podle článku 2. 5 směrnice o EIA</b></p>	<p><b>Navrhované úpravy:</b></p> <p>V § 4 navrhujeme doplnit nový odstavec 4, který zní:</p> <p>„(4) Tímto zákonem jsou přijaty záměry, které jsou vyjmenovány v příloze č. X k tomuto zákonu (dále jen „dotčené záměry“), ve smyslu článku 2 odstavce 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/52/EU ze dne 16. dubna 2014, kterou se mění směrnice Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Dotčené záměry nepodléhají projednání s veřejností podle tohoto zákona.“</p> <p>Dále navrhujeme doplnit novou přílohu zákona, kde budou dotčené projekty vyjmenovány.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>V souladu s usnesením Hospodářského výboru PSP ČR č. 261, 262 a 263 přijatými na jednání výboru dne 27. 4. 2016. Navrhujeme doplnit do návrhu rovněž implementaci výjimky podle článku 2. 5 směrnice o EIA.</p> <p>Cílem implementace by mělo být poskytnutí právního rámce, pro realizaci relevantních projektů. U projektů, které jsou vhodné pro použití výjimky podle článku 2. 5 směrnice o EIA není důvod této legislativní možnosti nevyužít.</p> <p><b>TUTO PŘIPOMÍNKU POVAŽUJEME ZA ZÁSADNÍ.</b></p>