

PŘIPOMÍNKY K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM ŘSD PRO HODNOCENÍ EKONOMICKÉ VÝHODNOSTI U VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK NA SLUŽBY

Praha, 25. srpna 2015

Asociace pro rozvoj infrastruktury (**ARI**) si dovoluje poskytnout své komentáře a připomínky ke znění návrhů zadávacích podmínek ŘSD pro hodnocení podle ekonomické výhodnosti u veřejných zakázek na služby: (i) **přípravné a projekční práce** a (ii) **výkon stavebního dozoru pro stavbu**, které obdržela dne 27.7.2015 k možnosti poskytnutí komentářů.

ARI dlouhodobě podporuje zavedení podmínek pro hodnocení ekonomické výhodnosti u veřejných zakázek na služby intelektuální povahy. Zejména v kontextu poslední novely¹ zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (**ZVZ**), která vstoupila v účinnost k 6. březnu 2015, **jmenovitě ke správnému využití hodnocení členů odborného týmu podle ustanovení § 78 odst. 4 ZVZ**.

ARI hodnotí pozitivně snahu ŘSD o zavedení podmínek pro hodnocení nabídek na veřejné zakázky na služby, které nebudou využívat pouze nejnižší nabídkové ceny, doposud dominantně užívaného kritéria. Dle našeho názoru je důležité, aby zadavatelé mohli a uměli správně ohodnotit zkušenosti expertního týmu a kvalitu jejich nabídky. Jedná se o dlouhodobě prosazovanou změnu, a tedy vhodné nastavení zadávacích podmínek a mechanismu hodnocení nabídek považujeme za zcela zásadní.

K obsahu dokumentace je nutné říci, že některá ustanovení považujeme za správná, některá naopak za nepřehledná a v některých ohledech zavádějící či dokonce nepřiměřená. Přesto předložené návrhy dokumentace považujeme za **první důležitý krok ke společné diskuzi o hledání konsenzu**, kterou rádi podpoříme svými odbornými zkušenostmi.

Za nejproblematičtější považujeme skutečnost, že dochází k bodovému hodnocení vyššího počtu osob, než kterých bude skutečně potřeba k realizaci veřejné zakázky, a jejichž práce bude v rámci cenové nabídky skutečně oceněna. Předmětem bodového hodnocení nabídky se stávají i zástupci a náhradníci, kteří se na plnění zakázky nemusí vůbec podílet, avšak díky svým zkušenostem a referenčním projektům zajistí nejvyšší možné ohodnocení nabídky uchazeče. Vzhledem k tomu, že dochází ke sčítání bodů za všechny dokládané osoby, včetně zástupců a náhradníků, kteří se na plnění zakázky nemusí vůbec podílet, může být nakonec realizace veřejné zakázky svěřena osobě, která splnila pouze minimální požadavky stanovené v kvalifikaci pro tuto osobu, avšak díky osobám náhradníků a zástupců, kteří se na zakázce podílet nemusí, získala nejvyšší bodové hodnocení. Zohlednění většího počtu osob než počtu skutečně potřebného pro plnění veřejné zakázky považujeme za narušující účel tohoto hodnocení, kterým je zřejmě získání osob vysoce kvalifikovaných ve více hodnocených parametrech současně, a to v počtu reálně potřebném pro plnění veřejné zakázky.

¹ Zákon č. 40/2015 Sb.

K výše uvedenému jen doplníme, že nahrazení osoby dokládané pro hodnocení nabídky podléhá procesu stanovenému v čl. 15.3. Zvláštních obchodních podmínek, kdy uchazeč má zajistit, aby se *přednostně* na plnění veřejné zakázky podílely osoby, jimiž prokazoval kvalifikaci a které dokládal do hodnocení nabídek, avšak může z objektivních důvodů, které nejsou nijak omezeny, tyto osoby za stanovených podmínek nahradit. Je zde tedy potenciální možnost zcela vyměnit osoby, na základě kterých byla jeho nabídka bodově ohodnocena. Navíc za osoby, které byly doloženy za účelem hodnocení nabídky, je nutné dodat osobu splňující mimo jiné i „*stejnou úroveň odbornosti, kvalifikace a zkušeností, jako byly v rámci nabídky konzultanta doloženy k takové osobě*“. Pokud by tedy došlo k nahrazení doložené osoby i jejího náhradníka a zástupce, díky nimž získal uchazeč vysoké bodové ohodnocení nabídky a jejichž zapojení na projekt nelze přednostně zajistit, není zřejmé, s jakou z těchto osob, které byly doloženy pro účely hodnocení nabídek, má mít náhradník shodnou úroveň odbornosti, kvalifikace a zkušeností. Osoby náhradníků a zástupců tak jednoduše nepovažujeme za osoby zapojené do realizace veřejné zakázky, které by měly být předmětem hodnocení.

Důležité bude již správné nastavení kvalifikačních podmínek v 1. fázi užšího řízení (článek 23.1), které se budou v rámci další fáze užšího řízení do jisté míry opakovat. Zadavatel totiž může poté, kdy již uchazeči zveřejní své experty požadované v rámci kvalifikace měnit zadávací dokumentaci a pro účely hodnocení nabídek tedy i požadavky na příslušné experty, počet požadovaných expertů a dokonce „*požadovat i osoby neuvedené v technických kvalifikačních předpokladech*“. Fáze hodnocení nabídek se tak stává jakýmsi rozšířením fáze kvalifikace, kdy zadavatel může libovolně stanovit další kvalifikační požadavky a rozšiřovat požadavky na počet osob a osoby samotné, a to pro účely hodnocení nabídky. Zadavatel však při stanovení požadavků pro hodnocení nabídek v zadávací dokumentaci již bude znát určitou část kvalifikace a odbornosti, kvalifikace a zkušeností konkrétních osob uchazečů, což může vyvolávat důvodné pochybnosti o přiměřenosti stanovení hranic pro bodové ohodnocení, které budou pro konkrétní experty v rámci hodnocení nabídek stanoveny.

Dovolujeme si Vám v příloze zaslat naše připomínky a komentáře. Dále v příloze emailu jsou připojeny i komentáře vepsané formou sledování změn přímo do poskytnutých dokumentů. Věřím, že Vám naše podklady budou užitečné.

Velmi bychom ocenili, pokud ŘSD uspořádá diskuzi u kulatého stolu, kde nám představí své cíle a kde budeme mít možnost společně diskutovat o možnostech jejich optimálního naplnění. Děkuji Vám za možnost poskytnout Vám naše komentáře a těším se na naši diskuzi.

S úctou,

Tomáš Janeba
Prezident ARI

Asociace pro rozvoj infrastruktury, 110 00 Praha 1, Národní 10/138
m: 606 640 251, e: office@ceskainfrastruktura.cz, www.ceskainfrastruktura.cz

PŘÍLOHA

A. ZÁSADNÍ PŘIPOMÍNKY

Reference:	Komentář:
Obecné	V rámci dílčích hodnotících kritérií by měla být stanovena maximální horní hranice, od které nebudou zájemci o účast pro účely hodnocení přidělovány body , aby hodnocení nepostrádalo smysl a zamýšlený účel. Obdobně jako se u hodnocení např. záruční doby doporučuje stanovit horní hranici (např. 5 let), od které již nebudou přidělovány body, tak i např. u délky odborné praxe by měla být stanovena horní hranice (např. 20 let), neboť rozdíl mezi délkou praxe 20 let a 50 let (resp. přidaná hodnota) fakticky nebude žádný. Neuvedení horní hranice však přesto může mít zásadní vliv na hodnocení nabídek. Pozn.: předpokládáme, že za tímto účelem byla v článku 24.6 ZD stanovena hranice: „ maximální počet celkem a pro jednotlivé funkce “.
Pokyny pro uchazeče, odst. 13.2	Požadavek úředně ověřeného překladu i pro podpůrné dokumenty a tištěnou literaturu zbytečně zvyšuje náklady na přípravu nabídky. Pro tyto materiály jistě postačí i prostý překlad.
Pokyny pro uchazeče, odst. 24.1	Způsob hodnocení kvalifikace a zkušeností týmu může v praxi vést ke zkresleným výsledkům v závislosti na tom, jak pravdivé informace příslušný uchazeč v rámci nabídky poskytne. Jako určitý korekční faktor lze navrhnout zavedení pohovorů s nominovanými osobami s tím, že takový pohovor by měl určitou (předem stanovenou) váhu v rámci hodnocení.
Pokyny pro uchazeče, odst. 24.1	Je třeba doporučit, aby v rámci prokazování kvalifikace členů týmu bylo požadováno doložení uvedených údajů formou potvrzení odběratele, resp., není-li možné takové opatřit, jinou ekvivalentní formou (např. fakturou s výkazem času stráveného na příslušném úkolu jednotlivými zaměstnanci). V opačném případě (tzn. spoléhání se pouze na čestné prohlášení či obdobný dokument) existuje riziko, že případný nepoctivý uchazeč získá při hodnocení výhodu a celý smysl hodnocení kvality týmu bude popřen.
Pokyny pro uchazeče, odst. 24.3	V tomto článku je uvedeno, že „ <i>předmětem hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky“ bude míra splnění parametrů uvedených v bodu 24.7. této části zadávací dokumentace ze strany osob zapojených do realizace veřejné zakázky, a to nad rámec minimální úrovně stanovené v bodu 24.6. této části zadávací dokumentace, resp. doložení počtu osob splňujících minimální požadované parametry, nad rámec minimálního počtu těchto osob požadovaných v technických kvalifikačních předpokladech této veřejné zakázky v bodu 3.7.1. kvalifikační dokumentace</i> “.
	Hodnocena by měla být dle našeho názoru míra splnění parametrů ze strany osob zapojených do realizace veřejné zakázky, a to nad rámec minimální úrovně požadované v rámci technických kvalifikačních předpokladů . Tzn. zájemce o účast prokáže minimální míru požadované kvalifikace a vše na tuto minimální míru

	<p>kvalifikace by mělo být předmětem hodnocení. Neměla by nastat situace, že bude existovat vícero mezníků, tj. (i) minimální hranice pro prokázání splnění kvalifikace dle bodu 3.7.1 kvalifikační dokumentace, dále (ii) minimální úroveň stanovená v bodu 24.6 ZD a konečně (iii) minimální úroveň parametrů uvedená v bodu 24.7 ZD.</p> <p>Předpokládáme, že minimální hranice pro prokázání splnění kvalifikace dle bodu 3.7.1 kvalifikační dokumentace se shoduje s minimální úrovní stanovenou v bodu 24.6 ZD.</p>
Pokyny pro uchazeče, odst. 24.4	<p>K poslední větě: rozumíme, že pokud některá osoba ze seznamu nesplní ani minimální požadavky, bude pro účely hodnocení nabídky hodnocena 0 body. Je otázka, zda by taková situace spíše neměla být považována za nesplnění zadávacích podmínek a vést k vyřazení nabídky, neboť bude znamenat, že co do dané osoby uchazeč nesplňuje ani minimální požadovanou úroveň kvality.</p>
Pokyny pro uchazeče, odst. 24.6	<p>K tučné větě: rozumíme vysvětlení zvoleného pravidla, nicméně je k úvaze, zda není příliš přísné. Jako alternativu lze zvážit takové pravidlo, kdy by se k osobám nad maximální stanovený počet uvedeným v nabídce pro účely hodnocení nepřihlíželo. Tím by byla zohledněna obava o odst. 24.6 nastíněná a současně by nehrozilo vyřazení potenciálně kvalitní nabídky jen proto, že v ní uchazeč uvedl více, než měl.</p>
Pokyny pro uchazeče, odst. 24.6	<p>V tomto článku je uvedeno, že „<i>Předložení většího počtu osob, než je takto stanovený maximální počet (celkem či pro jednotlivé funkce), je porušením zadávacích podmínek a jako takové je důvodem pro vyřazení nabídky a vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení</i>“. Podle našeho názoru se opět jedná o nepřiměřeně přísnou podmínku.</p> <p>Uchazeč by měl mít možnost doložit i větší počet osob, aniž by mu hrozilo vyloučení. V ZD však musí být stanoveno např., že uchazeč je povinen označit ty (např. 3) osoby, které mají být předmětem hodnocení, jinak že budou hodnoceny první (3) osoby v pořadí; případně stanoveno, že v případě většího počtu osob bude na zadavateli, které (3) osoby vybere a bude hodnotit.</p> <p>V praxi totiž může docházet k situacím, kdy kvalitní uchazeč s velkým portfoliem expertů doloží omylem osobu navíc a zadavateli nezbude, než takového kvalitního uchazeče formálně vyloučit z další účasti v řízení.</p>
Obě ZD – čl. 24.6.	<p>Jak již bylo výše uvedeno, zohlednění většího počtu osob, než které se mají na zakázce skutečně v rámci realizačního týmu podílet („<i>kteřé jsou potřeba pro plnění veřejné zakázky</i>“), považujeme za nepřiměřené a netransparentní. Díky součtu bodů za všechny doložené experty, včetně náhradníků a zástupců, kteří se však nemusí plnění veřejné zakázky vůbec účastnit, a tedy reálně nepřinášejí dané veřejné zakázce žádnou přidanou hodnotu, dle našeho názoru nedojde k naplnění účelu tohoto hodnocení, kterým by měl být výběr osoby vysoce kvalifikované ve více parametrech současně.</p> <p>ZD navíc stanoví, že uchazeč musí zajistit, aby se na plnění zakázky přednostně podílely osoby, kterými prokazoval kvalifikaci. Lze je však vyměnit za osoby jiné dle čl. 15.3. Zvláštních obchodních podmínek.</p> <p>Pro účely hodnocení nabídky tak může uchazeč na 1. místo poskytnout člověka,</p>

	<p>kterým prokazoval kvalifikaci a který se bude skutečně na realizaci zakázky podílet, tudíž bude jeho činnost i oceněna v rámci stanovení nabídkové ceny. Dále může jako zástupce/náhradníky této osoby pro účely co nejvyššího nejlepšího bodového hodnocení expertů v nabídce ustanovit experty, kteří sice mají všechny bodované autorizace a reference a zajistí naprostou převahu uchazeče při součtu požadovaných bodových kritériích za dokládané osoby, lze se však důvodně domnívat, že dojde k situaci, kdy na pozice náhradníků a zástupců budou z důvodu dosažení co nejvyššího bodového hodnocení nabídky dosazováni ti nejlepší experti, kteří se však na realizaci zakázky nikdy podílet nebudou a budou sloužit pouze k získání nabídky uchazečem. Osoby náhradníků a zástupců tak jednoduše nepovažujeme za osoby zapojené do realizace veřejné zakázky, které by měly být předmětem hodnocení.</p> <p>Za této situace, kdy posuzovaná osoba nesmí figurovat při hodnocení na více pozicích tak budou zvýhodněny velké společnosti disponující velkým množstvím expertů, kteří budou užívaní jen pro účely dokládání náhradníků či zástupců, neboť zajistí při součtu bodového hodnocení vysoký zisk bodů, aniž by se jakkoliv účastnili realizace veřejné zakázky. Realizovat veřejnou zakázku pak na vybrané pozici může i pracovník splňující i jen minimální požadavky, jestliže se jeho hodnocení počítá s hodnocením náhradníků a zástupců.</p> <p>K tomuto bodu by nás dále zajímalo, zda zadavatel zvažuje možnost posuzovat jako dílčí kritérium nejen „Kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky“, ale i např. vhodnost a kvalitu plánu práce projektu (metodologie), nástroje apod.</p>
<p>Pokyny pro uchazeče, odst. 24.7 a 27.2</p>	<p>Rozumíme důvodům, proč zadavatel hodlá trvat na výlučně českých osvědčeních apod. dokumentech. Je však třeba upozornit, že takový postup vede již na první pohled k podezření z diskriminace nečeských uchazečů, což ve vztahu zejména k dalším uchazečům ze zemí EU může představovat porušení zákona. Takovýto postup je ospravedlnitelný jen v případě, že je zadavatel schopen doložit, že nečeská osvědčení by jeho účelům nestačila. S ohledem na povahu věci by mělo být možné záměr zadavatele obhájit; lze však doporučit stanovit dostatečně dlouhou lhůtu pro podání nabídek tak, aby pokud možno zohledňovala čas nezbytný pro možné opatření příslušných (českých) osvědčení ve světle rozhodnutí ÚOHSu ve věci ÚOHS-S366/2013.</p>
<p>Obě ZD – čl. 24.7.</p>	<p>Zajímalo by nás, z jakého důvodu zadavatel stanovil dobu 8 let.</p> <p><i>... zakázka byla realizována v posledních 8 letech...</i></p> <p>Vzhledem k nedávné několikaleté prodlevě v přípravě projektů se jeví jako příliš krátké období. Pro velmi velké nebo zřídka realizované projekty by měl zadavatel mít možnost uvádět i dobu podstatně delší.</p>
<p>Pokyny pro uchazeče, odst. 27.2 a)</p>	<p>Příslušné certifikáty je vhodné požadovat už v kvalifikační fázi jako podmínku kvalifikace, nikoliv až před podpisem smlouvy. Tím je zajištěno, že se kvalifikují pouze uchazeči, kteří příslušné certifikáty mají.</p>
<p>Všeobecné obchodní podmínky, odst. 1.9</p>	<p>Předpokládá se zde „Sazba“ jako „jednotková cena nabídnutá konzultantem“; Pokyny pro uchazeče nicméně s takovou sazbou nepočítají. Obchodní podmínky</p>

	zde tak nenavazují na Pokyny.
Všeobecné obchodní podmínky, odst. 2.3	Je k úvaze, zda dokumenty pod písm. f), g) a h) by neměly mít při interpretaci přednost před Všeobecnými obchodními podmínkami pod písm. e), neboť se bude jednat o specifické dokumenty určené pro konkrétní zakázku, jež by měly vždy převážet na dokumenty obecnými.
Zvláštní obchodní podmínky, nový odst. 3.3	Srov. komentář k Pokynům pro uchazeče, odst. 27.2 a). Nadto není zcela důsledné, pokud smlouva stanoví určitou povinnost, již má strana splnit před jejím podpisem (tzn. v době, kdy smlouva ještě nemůže být účinná a tedy ani závazná).
Zvláštní obchodní podmínky (např. jako nový odst. 13.2 nebo 15.3)	V návaznosti na odst. 24.1 Pokynů (srov. výše) bude významné zajistit, že osoby, díky jejichž kvalifikaci uchazeč zakázku získal, se budou skutečně účastnit příslušných prací. Lze proto doporučit zahrnout do smlouvy ustanovení zajišťující, že na projektu budou skutečně pracovat osoby hodnocené v rámci hodnocení nabídek, a že jejich změna bude možná jen za přesně vymezených podmínek.
Zvláštní obchodní podmínky (např. jako nový odst. 16.2)	Smlouva by měla výslovně řešit odpovědnost poskytovatele za vady plnění (jako kategorie odlišné od odpovědnosti za škodu).
Zvláštní obchodní podmínky, 18.6 (PD)	Co je vadou díla v případě inženýrské činnosti (dle smlouvy příkazní)?
Zvláštní obchodní podmínky (např. jako nový odst. 28.3)	Smlouva by měla výslovně řešit režim víceprací. Lze je navázat na koncept „mimořádných služeb“, se kterým smlouva počítá, avšak mělo by být výslovně řešeno, kdo je oprávněn rozhodnout o jejich provedení (výlučně objednatel), a jak jsou placeny (např. prostřednictvím hodinové sazby, srov. komentář k Pokynům, odst. 24.1 níže).

B. OBECNÉ PŘIPOMÍNKY

Reference:	Komentář:
Základní podmínky zadávacího řízení, odst. 11.1	Lze navrhnout doplnit výslovné pravidlo, že uchazeč není oprávněn po dobu trvání zadávacího řízení komunikovat o zadávacím řízení s kteroukoliv jinou osobou na straně zadavatele než s tou, jež je zde uvedena jako osoba kontaktní.
Pokyny pro uchazeče, odst. 6.1	Lze navrhnout vypuštění zmínek o kvalifikaci, a to zejména z nadpisů. V době, kdy uchazeč obdrží tyto Pokyny, bude již kvalifikace hotova, a odkazy na ni mohou být zavádějící.
Pokyny pro uchazeče, odst. 8.4	Transparentnosti řízení a rovnému zacházení s uchazeči by přispělo, pokud by k příslušným dokumentům byl umožněn dálkový přístup, nikoliv jen přístup v knihovně zadavatele.
Pokyny pro uchazeče, odst. 13.2	K úvaze, zda není nadbytečně přísný požadavek na úřední překlad všech dokumentů, vč. např. „tištěné literatury“. Lze zvážit požadovat úřední překlad dokumentů, jimiž se prokazuje kvalifikace s tím, že u ostatních stačí překlad

	obyčejný a zadavatel si např. doložení úředního překladu může dodatečně vyžádat.
Pokyny pro uchazeče, odst. 24.1	Lze zvážit zařazení dílčího hodnotícího kritéria hodinové sazby pro účely případných budoucích víceprací.
Všeobecné obchodní podmínky, 1.4 (TDI)	Nezakotvení funkce Hlavního inženýra realizace a jeho vztah ke konzultantovi. Fakticky může udělovat povinnosti i přímo a nemá s konzultantem žádný vztah.
Všeobecné obchodní podmínky, odst. 7.1	Takto formulovaná povinnost se zdá být značně široká (srov. „informace, které... se mohou služeb týkat“). Lze navrhnout užší vymezení, např. „informace, jež poskytovatel potřebuje k poskytování služeb a o něž objednatel požádá“.
Obě ZD – čl. 24.2. a 24.8	Považujeme za vhodné doplnit vzorec daného výpočtu.
Zvláštní obchodní podmínky, 1.3 (TDI)	Obdobně jako u Čl. 1.3 ZOP (přípravné a projekční práce) je vhodné vymezit smluvní typ. Doporučoval bych zvážit pro účely TDI Příkazní smlouvu .
Zvláštní obchodní podmínky, nové odst. 5.2 a 5.3	Návěti by měla patrně znít tak, že odst. 5.2, resp. 5.3, se nahrazuje novým textem, nikoliv že nový text se doplňuje za stávající text.
Zvláštní obchodní podmínky, 5.3 (PD)	Zápis/Záznam z jednání výrobního výboru není závazný dokument, neboť nespĺňuje náležitosti právního úkonu. Pokud by tomu tak bylo, docházelo by fakticky ke změnám smlouvy (aniž by byl podepsán dodatek). Ve skutečnosti je to pouze pracovní dokument.
Zvláštní obchodní podmínky, 8.2 (PD)	„Zhotovitel je povinen řídit se pokyny objednatel, respektive jím pověřené osoby, kterou objednatel nejpozději v den podpisu smlouvy oznámí zhotoviteli. Ostatní osoby objednatel mohou udělit pokyny jen po schválení těchto pokynů touto pověřenou osobou “. Předchází se tak úkolování zhotovitele více jedinci najednou.
Zvláštní obchodní podmínky 15.3 (TDI, PD)	ZOP sice upravují vztah mezi smluvními stranami, ale co udělá zadavatel v případě, že zhotovitel/konzultant nebude schopen osoby určené pro hodnocení (v okamžik zahájení prací zajistit ani nahradit)???
Zvláštní obchodní podmínky, nový odst. 31.3	Kombinace smluvní pokuty a úroku z prodlení jako dvou paralelních sankcí za prodlení s placením je značně neobvyklá a nelze ji doporučit.
Příloha A) Rozsah služeb (TDI)	Bylo by vhodné rozpis činností uvést u každé specializace/profese zvlášť. Nebude tak docházet k úkolování věcmi, které s výkonem činnosti nesouvisí. Dále chybí např. detailnější rozpis inženýrské činnosti, monitoringu.
Příloha C) Platby (PD)	V případě fakturace inženýrské činnosti je platba 60% nízká, navrhujeme zvýšit na 80% . Čtvrtletní fakturace je pro zhotovitele/příkazníka nevýhodná, navrhujeme měsíčně .
Příloha - Návrh Souhrnu smluvních dohod (PD)	Přestože pracuje OP s pojmy příkazce, příkazník, příkazní smlouva, je tento souhrn smluvních dohod Smlouvou o dílo. V případě, že bude požadovaná činnost

	spočívat pouze v inženýrské činnosti, měla by se pro odstranění pochybností použít „smlouva příkazní“
--	---

C. DALŠÍ KOMENTÁŘE A DOPORUČENÍ

Reference:	Komentář:
Všeobecná	Je k úvaze, zda je nejvhodnější postup, kdy zadavatel bude soutěžit poskytovatele pro každou zakázku zcela samostatně. Jako alternativu lze navrhnout takový postup, kdy zadavatel v rámci jednoho zadávacího řízení vybere několik poskytovatelů k uzavření rámcové smlouvy (tzn. panel) a následně jednotlivé konkrétní zakázky zadává těmto poskytovatelům na základě této rámcové smlouvy.
	Mimo naše výše uvedené stručné připomínky ke změnám zadávací dokumentace ŘSD, s ohledem na hodnocení nabídek dle ekonomické výhodnosti, přikládáme v příloze tohoto vyjádření námi zpracovaný komentář k jednotlivým problematickým ustanovením Obchodních podmínek pro poskytování konzultačních služeb pro stavby pozemních komunikací schválených: MD-OPK, č.j. 11/2015-120-TN/2 ze dne 5. 2. 2015, účinných od 6. února 2015, jejichž posouzení, projednání a případnou změnu považujeme za vhodnou.